



# राजपत्र, हिमाचल प्रदेश

हिमाचल प्रदेश राज्य शासन द्वारा प्रकाशित

अंक : 44	शिमला, शनिवार, 10 फरवरी, 1996/21 माघ, 1917	संख्या : 6
विषय सूची		
भाग 1	वैधानिक विभाग को छोड़ कर हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल और हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल के कार्यालय के द्वारा प्रमुखतापूर्वक	132-130
भाग 2	वैधानिक विभाग को छोड़ कर विभिन्न विभागों के अध्यक्ष और जिला मैजिस्ट्रेटों द्वारा अधिसूचनाएं	130-131
भाग 3	प्रशासनिक, वैधानिक और विधायिका पर प्रकाशित न्यायिक प्रवक्तव्य, वैधानिक विभाग तथा हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट, काईनफियाल कोर्ट और तथा कायदा के अन्तर्गत के द्वारा अधिसूचनाएं प्रकाशित	132-134
भाग 4	राष्ट्रीय स्वायत्त प्रामाण्य, म्युनिसिपल बोर्ड, डिस्ट्रिक्ट बोर्ड, नोटिफाइड और टाउन एरिया तथा पंचायती राज विभाग	—
भाग 5	वैधानिक अधिसूचनाएं और विज्ञापन	137-144
भाग 6	भारतीय राजपत्र इत्यादि में से पुनः प्रकाशन	—
भाग 7	भारतीय निर्वाचन आयोग (Election Commission of India) को वैधानिक अधिसूचनाएं तथा अन्य निर्वाचन सम्बन्धी अधिसूचनाएं	—
अन्य		

10 फरवरी, 1996/21 माघ, 1917 को समाप्त होने वाले सप्ताह में निम्नलिखित विविधियां 'समाचारण एनएच, हिमाचल प्रदेश' में प्रकाशित हुई :-

विवरण की संख्या	विभाग का नाम	विषय
संख्या 4352, दिनांक.....	कार्यालय उपस्थित शिमला	श्री उमेश राम पंच, वाई नं० 3 मरीग, राम पंचायत मरीग, विकास खण्ड डिपोंग द्वारा पंच पद में त्याग-पत्र देने में उपस्थित, प्रमिला द्वारा पंच पद की रिक्ति की घोषणा ।
संख्या ई0 एनएम एन0-सी0(9) 2/ 90-4, दिनांक 30 जनवरी, 1996.	सावकारी एवं कराधान विभाग	हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा मैग्रेज सुबगत सम्बन्धी निमिटिड, राइनाघाट और मैग्रेज दो एमार्किण्टिड कम्पनीज निमिटिड वसुधा को अन्तराष्ट्रीय व्यापार या वाणिज्य के दौरान इन द्वारा निर्मित व विक्रीत सीमेंट पर में मैग्रेज टैक्स में छूट वारे अधिसूचना इसके संबंधी न्यायान्त रहित ।
संख्या ई0 एनएम एन0-सी0(9) 2/ 90-4, दिनांक 30 जनवरी, 1996.	नयंत्र-	अधिसूचना संख्या ई0 एनएम एन0-सी0(9) 2/90, दिनांक 31-12-94 को प्रकाशित में और संशोधन वारे अधिसूचना ।

भाग-1—वैधानिक नियमों को छोड़कर हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल और हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट द्वारा अधिसूचनाएं, इत्यादि  
Shimla-2, the 21st October, 1995

हिमाचल प्रदेश सरकार  
ANIMAL HUSBANDRY DEPARTMENT  
NOTIFICATIONS

Shimla-2, the 21st October, 1995

No. AHY-B (3)-9/95.—The Governor, Himachal Pradesh, on the recommendations of the Himachal Pradesh Public Service Commission, is pleased to appoint Dr. Vivek Vishal Lamba as Veterinary Officer (General Class-I Gazetted) at Vety. Hospital, Niugalsari (Kinnaur) in the pay scale of Rs. 2200-70-2550-75-3000-100-4000 in the Animal Husbandry Department on the terms and conditions as contained in this department's Memorandum No. AHY-B(2)-1/94, dated 21-2-1995 with effect from 14-3-1995 (A.N.).

Dr. Vivek Vishal Lamba will be on probation for a period of two years with effect from 14-3-1995.

Shimla-2, the 21st October, 1995

No. AHY-B (3)-4/95.—The Governor, Himachal Pradesh, on the recommendations of the Himachal Pradesh Public Service Commission, is pleased to appoint Dr. Renu Salaria as Veterinary Officer (General Class-I Gazetted) at Vety. Hospital Kotla-Behar (Kangra) in the pay scale of Rs. 2200-70-2550-75-3000-100-4000 in the Animal Husbandry Department on the terms and conditions contained in this department's memorandum No. AHY-B(2)-1/94, dated 21-2-1995 with effect from 8-3-1995 (F.N.).

Dr. Renu Salaria will be on probation for a period of two years with effect from 8-3-1995.

No. AHY-B (3)-1/95.—The Governor, Himachal Pradesh, on the recommendations of the Himachal Pradesh Public Service Commission, is pleased to appoint Dr. Simmi Manuja as Veterinary Officer (General Class-I Gazetted) at Central Vety. Dispensary, Garh-Jamula (Kangra) in the pay scale of Rs. 2200-70-2550-75-3000-100-4000 in the Animal Husbandry Department on the terms and conditions as contained in the Department's Memorandum No. AHY-B (2)-1/94, dated 21-2-1995 with effect from 8-3-1995 (F.N.).

Dr. Simmi Manuja will be on probation for a period of two years with effect from 8-3-1995.

Shimla-2, the 21st October, 1995

No. AHY-B (3)-2/95.—The Governor, Himachal Pradesh, on the recommendations of the Himachal Pradesh Public Service Commission, is pleased to appoint Dr. Deepti Chachra, as Vety. Officer (General Class-I Gazetted) at Central Vety. Dispensary, Naura (Kangra) in the pay scale of Rs. 2200-70-2550-75-100-3000-100-4000 in the Animal Husbandry Department on the terms and conditions as contained in this department's Memorandum No. AHY-B (2)-1/94, dated 21-2-95 with effect from 8-3-1995 (F.N.).

Dr. Deepti Chachra will be on probation for a period of two years with effect from 8-3-1995.

By order,

Sd/-  
Commissioner-cum-Secretary.

विभागीय परीक्षा बोर्ड

अधिसूचनाएं

फेयरलान, शिमला-171012, 2 जनवरी, 1996

संख्या हिप्पा (परीक्षा)-21/76-4.—पूर्व अधिसूचना सम संख्यक दिनांक 30 अगस्त, 1995 तथा 25 नवम्बर, 1995 के सन्दर्भ में सभी सम्बन्धित को यह सूचित किया जाता है कि 19-1-1996 से 23-1-1996 के बीच आवेदकारी एवं कराधान विभाग के आवेदकारी एवं कराधान निरीक्षकों के लिए आयोजित की जाने वाली प्रस्तावित विभागीय परीक्षाओं प्रागामी विधान सभा सेशन की वजह से अब 2 फरवरी, 1996 से 6 फरवरी, 1996 तक आयोजित की जाएंगी। जिसकी समय-सारणी अलग से अधिसूचित की जा रही है।

फेयरलान, शिमला-171012, 2 जनवरी, 1996

संख्या हिप्पा (परीक्षा)-21/76-4.—पूर्व अधिसूचना सम संख्यक दिनांक 30 अगस्त, 1995, 20 सितम्बर, 1995 तथा 23 नवम्बर, 1995 के सन्दर्भ में सभी सम्बन्धित को यह सूचित किया जाता है कि 15-1-1996 से 23-1-1996 के बीच समस्त प्रस्तावित विभागीय परीक्षाओं प्रागामी विधान सभा सेशन की वजह से अब 29-1-1996 से 6-2-1996 तक आयोजित की जाएंगी। जिसकी समय-सारणी अलग से जारी की जा रही है।

फेयरलान, शिमला-171012, 3 जनवरी, 1996

संख्या हिप्पा (परीक्षा)-21/76-4.—पूर्व अधिसूचना सम संख्यक दिनांक 30 अगस्त, 1995, 20 सितम्बर, 1995, 23 नवम्बर, 1995 तथा 2 जनवरी, 1996 के सन्दर्भ में सभी सम्बन्धित को यह सूचित किया जाता है कि भारतीय प्रशासनिक सेवा/हिमाचल प्रदेश प्रशासनिक सेवा, तहसीलदार/नायब-तहसीलदार तथा राज्य में कार्यरत समस्त राजपत्रित अधिकारों, जिनके लिए विभागीय परीक्षाओं जो दिनांक 15-1-1996 से 23-1-1996 के बीच होनी थीं और जोकि 10 जनवरी, 1996 से होने वाले विधान सभा सेशन के कारण न्यमित कर दी गई थी अब इन परीक्षाओं का आयोजन दिनांक 29-1-1996 से 6-2-1996 तक हिमाचल प्रदेश लोक प्रशासन संस्थान फेयरलान, शिमला-171012 में किया जाना है, जिसकी कि समय-सारणी निम्न प्रकार से है:—

क्र० सं०	दिनांक	दिन	सत्र	भारतीय प्रशासनिक सेवा अधिकारों	हिमाचल प्रदेश प्रशासनिक सेवा अधिकारी	अन्य राजपत्रित अधिकारी		तहसीलदार	नायब तहसीलदार
						तकनीकी अधिकारी	गैर तकनीकी अधिकारी		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	29-1-96	सोमवार	प्रातः	—	मासिक प्रशासन	वित्तीय प्रशासन	वित्तीय प्रशासन	लोकल फण्ड ट्रेजरी एण्ड फाईन्याल क्लर्क	—
			माय	हिन्दी	हिन्दी	हिन्दी	हिन्दी	हिन्दी	हिन्दी

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2.	30-1-96 मंगलवार	प्रातः	—	—	योजना एवं विकास	पेपर-3 सम्बन्धित विभागों के लिए	पेपर-3 सम्बन्धित विभागों के लिए	लोकल एण्ड स्पेशियल लाज	—
		सांय	—	—	कन्मटोक्यशन एण्ड सिविल ला	—	पेपर-4	रैबन्यू केम	—
3.	31-1-96 बुधवार	प्रातः	क्रीमीनल ला एण्ड प्रोसीजर	क्रीमीनल ला एण्ड प्रोसीजर	—	—	पेपर-5	लैण्ड रैबन्यू एक्टम एण्ड कलज	लैण्ड रैबन्यू एक्टम एण्ड कलज
		सांय	क्रीमीनल केम	क्रीमीनल केम	—	—	—	अरिथमेटिक एण्ड पटवा-रीज मैनसुरे-शन	अरिथमेटिक एण्ड पटवा-रीज मैनसुरे-शन
4.	1-2-96 वीरवार	प्रातः	माईनर (रैबन्यू) एक्टम एण्ड मैन्युअल	माईनर (रैबन्यू) एक्टम एण्ड मैन्युअल	—	—	—	माईनर रैबन्यू एक्टम एण्ड कलज	माईनर रैबन्यू एक्टम एण्ड कलज
		सांय	मोटर मर्केनिजम एण्ड ड्राईविंग	मोटर मर्केनिजम एण्ड ड्राईविंग	—	—	—	क्रीमीनल ला एण्ड प्रोसीजर	क्रीमीनल ला एण्ड प्रोसीजर
5.	2-2-96 शुक्रवार	प्रातः	—	—	टारगेट शूटिंग (राईफल एण्ड रिवाल्वर)	—	—	—	—
		सांय	—	—	—	—	—	—	—
6.	3-2-96 शनिवार	प्रातः	रैबन्यू ला एण्ड प्रोसीजर	रैबन्यू ला एण्ड प्रोसीजर	—	—	—	—	—
		सांय	रैबन्यू केम	रैबन्यू केम	—	—	—	—	—
7.	5-2-96 सोमवार	प्रातः	सिविल सर्विस ट्रेजरी एण्ड फाईनेन्शल कलज	सिविल सर्विस ट्रेजरी एण्ड फाईनेन्शल कलज	—	—	—	—	—
		सांय	स्पेशियल एक्टस (क्रीमीनल) मैन्युअल एण्ड कलज	स्पेशियल एक्टस (क्रीमीनल) मैन्युअल एण्ड कलज	—	—	—	—	—
8.	6-2-96 मंगलवार	प्रातः	—	—	होरस राईडिंग	—	—	—	—

नवम्बर/दिसम्बर, 1995 में आयोजित की जाने वाली विभागीय परीक्षाओं के लिए जिन उम्मीदवारों को पहले ही 30 अगस्त, 20 सितम्बर, 1995 व 23 नवम्बर, 1995 अधिसूचना के मन्दर्भ में रोल नम्बर जारी किये जा चुके हैं वह उन्हीं रोल नम्बर के आधार पर विभागीय परीक्षाओं में बैठने के लिए पात्र होंगे।

फैरलान, शिमला-171012, 3 जनवरी, 1996

संचा हिवा (परीक्षा) - 21/76-4. — पूर्व अधिसूचना सम संख्यक दिनांक 30 अगस्त, 1995, 25 नवम्बर, 1995 तथा 2 जनवरी, 1996 के मन्दर्भ में सभी सम्बन्धित का यह सूचना किम जाता है कि आबकारी एवं कराधान विभाग, हिमाचल प्रदेश क आबकारी तथा कराधान निरीक्षकों की विभागीय परीक्षाओं जो दिनांक 19-1-1996 से 23-1-1996 तक आयोजित की जानी थी और जोकि विधान

सभा सेशन के कारण स्थगित कर दी गई थी। अब इन परीक्षाओं का आयोजन दिनांक 2-2-1996 से 6-2-1996 तक हिमाचल प्रदेश लोक प्रशासन संस्थान, फेयरलान्ज, शिमला-171012 में किया जाना है, जिसकी समय-सारणी निम्न प्रकार से है:—

क्र० सं०	दिनांक	दिन	सत्र	पर्व का नाम
1.	2-2-1996	शुक्रवार	प्रातः सांय	ला आफ काईमज एकसाईज लॉ
2.	3-2-1996	शनिवार	प्रातः सांय	लॉ रिलेटिंग टू अनाईड टैकमिज प्रापरटी टैक्स लॉ एण्ड प्रैक्टिस एण्ड मिजिल नाज
3.	5-2-1996	सोमवार	प्रातः सांय	सेल्ज टैक्स लॉ एण्ड प्रैक्टिस बुक कोपिंग एण्ड जनरल कमर्शियल लॉस गज
4.	6-2-1996	मंगलवार	प्रातः	लेहंडा मफिट (अमृतसरीया मद्राजनी)

दिसम्बर 1995 में लो जाने वाली विभागीय परीक्षाओं के लिए जित उम्मीदवारों को पढ़ने ही 30 अगस्त, 1995 की अधिसूचना के सन्दर्भ में रोल नम्बर जारी किये जा चुके हैं, वह उन्हीं रोल नम्बर के आधार पर विभागीय परीक्षाओं में बैठने के लिए पात्र होंगे।

हस्ताक्षरित/-

सचिव।

## शिक्षा विभाग

## अधिसूचना

शिमला-2, 6 जनवरी, 1996

संख्या ई० डी० एन० सी०-जो०(1)15/95.—यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल का यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नामतः गांव गानवी, तहसील रामपुर वृंहेर, जिला शिमला में राजकाय उच्च विद्यालय गानवी क्रीडा स्थल व भवन निर्माण के लिए भूमि ली जानी अपेक्षित है, अतएव एतद्वारा यह घोषित किया जाता है कि निम्नलिखित विस्तृत विवरणी में वर्णित भूमि उपयुक्त प्रयोजन के लिए अपेक्षित है।

2. यह अधिसूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को, जो इसमें सम्बन्धित हो सकते हैं, की जानकारी के लिए भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 4 के उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है।

3. पूर्वीय शाखा द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश इस समय इस उपक्रम में कार्यरत सभी अधिकारियों, उनके कर्मचारियों और भूमिकों को इनके की किसी भी भूमि में प्रवेश करने और सर्वेक्षण करने तथा इस धारा द्वारा अपेक्षित या अनुमत अन्य सभी कार्यों को करने के लिए सहर्ष प्राधिकार देते हैं।

4. कोई भी हितवद्ध व्यक्ति, जिसे उक्त परिश्रेत में कथित भूमि के अर्जन पर कोई आपत्ति हो तो वह इस अधिसूचना के प्रकाशित किए जाने की तारीख से तीस दिनों की अवधि के भीतर लिखित रूप में भू-अर्जन समाहर्ता, उप-मण्डल अधिकारी (मिजिल), रामपुर-वृंहेर, जिला शिमला के समक्ष अपनी आपत्ति दायर कर सकता है।

## विस्तृत विवरणी

जिला : शिमला

तहसील : रामपुर वृंहेर

गांव	खमरा नं०	क्षेत्र (हेक्टेयरों में)		
		3	4	5
गानवी	394	0	01	89
	477	0	00	88
	478	0	16	32
	492	0	00	52
	502	0	00	32

फिक्ज ..

19

आदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित/-

आयुक्त एवं सचिव।

## खाद्य एवं आपूर्ति विभाग

## अधिसूचना

शिमला-2, 23 जनवरी, 1996

संख्या एफ० डी० एम० एफ० (6)-1/94-1.—यतः राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश को यह प्रतीत होता है कि भारत पेट्रोलियम कॉर्पोरेशन लिमिटेड, जो कि भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 (1894 का पहला अधिनियम) की धारा 3 के खण्ड (सी० सी०) के अन्तर्गत सरकार के स्वामित्व और नियन्त्रण के अधीन एक निगम है, के द्वारा अपने व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नामतः गांव उप-महाल रामपुर शिकला, मोहाल रामपुर, तहसील व जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश में पेट्रोलियम पदार्थों (पी० ग्री० एन०) के थोक भण्डारण के डिपो के निर्माण हेतु भूमि अर्जन करनी अपेक्षित है। अतएव एतद्वारा यह अधिसूचना किया जाता है कि उक्त परिश्रेत में जैसा कि निम्न विवरणी में निदिष्ट किया गया है, उपरोक्त प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन करना अपेक्षित है।

2. यह अधिसूचना ऐसे व्यक्तियों को, जो इसमें सम्बन्धित हो सकते हैं, की जानकारी के लिए भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 4 के उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है।



3. उपरोक्त द्वारा द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करने हुए, राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश, इस उद्देश्य में कार्यरत सभी अधिकारियों उनके कर्मचारियों और अधिकारियों की किसी भी भूमि में प्रवेश करने तथा सर्वेक्षण करने और उक्त द्वारा द्वारा अवेक्षित या अनुमत अन्य सभी कार्यों को करने के लिए सह्य प्राधिकार देते हैं।

4. कोई भी हितवद्ध व्यक्ति जिसे उपरोक्त परिशेष में कथित भूमि के अर्जन पर कोई आपत्ति हो तो वह इस अधिसूचना के प्रकाशित होने के तीस (30) दिनों की अवधि के भीतर लिखित रूप में भू-अर्जन समझौता, (जिला समझौता कार्यालय) ऊना के माध्यम से आपत्ति दायर कर सकता है।

## विवरण

जिला : ऊना नहसीन : ऊना

गांव	खसरा नं०	कुल रकबा (हेक्टेयर में)		
1	2	3	4	5
उम-महाल रायपुर झिकला	56	0	04	69
	58	0	00	82
	69	0	00	50
	69/1	0	05	10
	70	0	01	22
	72	0	08	43
	73	0	15	22
	74	0	00	46
	75	0	01	38
	76	0	08	93
	77	0	09	35
	77/1	0	00	16
	78	0	00	19
	79	0	01	31
	80	0	02	16
	81	0	00	34
	82	0	06	97
	83	0	01	02
	84	0	00	85
	85	0	00	36
	86	0	01	50
	87	0	01	50
	88	0	04	20
	89	0	05	08
	90	0	01	49
	91	0	00	12
	92	0	11	90
	93	0	05	38
	94	0	02	35
	95	0	05	72
	95/1	0	06	05
	96	0	13	34
	97	0	03	13
	98	0	01	69
	99	0	05	99
	100	0	09	69
	101	0	03	36
	102	0	14	41
	103	0	06	46
	104	0	05	40
	105	0	00	33
	106	0	00	88
	107	0	02	94
	108	0	04	56
	109	0	14	35
	110	0	13	53
	111	0	00	33
	112	0	20	67
	113	0	02	60
	114	0	03	51

1	2	3	4	5
115	0	01	13	
116	0	00	80	
117	0	00	96	
118	0	05	40	
119	0	19	14	
120	0	00	44	
121	0	09	76	
122	0	01	60	
123	0	05	55	
124	0	03	70	
125	0	00	14	
126	0	01	19	
127	0	13	95	
128	0	15	65	
129	0	00	12	
130	0	00	10	
131	0	00	32	
132	0	14	37	
133	0	00	92	
134	0	00	18	
135	0	36	22	
136	0	00	49	
137	0	21	02	
138	0	11	06	
141	0	11	40	
142	0	11	92	
143	0	18	30	
144	0	08	65	
145	0	00	64	
146	0	00	24	
147	0	34	96	
147/1	0	34	51	
148	0	04	23	
149	0	01	28	
150	0	00	50	
151	0	02	20	
152	0	01	88	
153	0	00	91	
154	0	00	91	
155	0	01	95	
156	0	02	47	
157	0	00	38	
158	0	00	78	
159	0	00	70	
160	0	01	46	
161	0	01	89	
162	0	00	60	
163	0	02	94	
164	0	03	64	
165	0	01	04	
166	0	00	91	
167	0	00	53	
168	0	00	30	
169	0	01	42	
170	0	05	25	
171	0	08	10	
172	0	02	83	
173	0	00	94	
174	0	13	08	
175	0	02	25	
176	0	01	96	
177	0	00	72	
178	0	09	38	
179	0	00	46	
180	0	00	42	
181	0	01	98	
196	0	00	66	
197	0	02	40	

1	2	3	4	5
	198	0	06	88
	199	0	00	47
	541	0	02	08
	544	0	00	14
	545	0	07	15
	546	0	15	17
	547	0	01	94
	548	0	02	88
	549	0	10	27
	550	0	02	32
	551	0	02	08
	552	0	38	60
	553	0	00	71
	554	0	00	22
	555	0	00	28
	556	0	00	81
	557	0	02	68
	558	0	00	53
	559	2	30	06
	2214	0	01	20
किला ..	138	9	36	52

आदेश द्वारा,

रण साहनी धर,  
वित्तायुक्त एवं सचिव ।

सिवाई एवं जन स्वास्थ्य विभाग

अधिसूचनाएं

शिमला-2, 6 जनवरी, 1996

संख्या सिवाई 11-39/93-किल्नोर.—यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को मरकारी व्यव पर मार्बैजिनिक प्रयोजन के लिए नामतः खूब मरीचों, नहमील पूह, जिला किल्नोर के स्ट्रेजिग हट, मरीचों के निर्माण के लिए भूमि को ज़रूरी अपेक्षित है। अतएव एतद्वारा यह घोषित किया जाता है कि निम्नलिखित विस्तृत विवरणी में वर्णित भूमि उपर्युक्त प्रयोजन के लिए अपेक्षित है।

2. भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 6 के उपबन्धों के अधीन सभी सम्बन्धित व्यक्तियों की सूचना के लिए घोषणा की जाती है तथा उक्त अधिनियम की धारा 7 के उपबन्धों के अधीन समाहर्ता भू-अर्जन, हिमाचल प्रदेश लोक निर्माण विभाग, शिमला एवं किल्नोर स्थित रामपुर को उक्त भूमि के अर्जन के लिए आदेश देने का एतद्वारा निदेश दिया जाता है।

3. भूमि का रेखांक समाहर्ता भू-अर्जन, लोक निर्माण विभाग, शिमला व किल्नोर स्थित रामपुर, हिमाचल प्रदेश के कार्यालय में निरीक्षण किया जा सकता है।

विस्तृत विवरणी

जिला : किल्नोर नहमील : पूह

गांव	खसरा नं०	क्षेत्र हेक्टेयर में
मरीचों के स्ट्रेजिग हट के निर्माण हेतु।	947	0 04 20

यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को मरकारी व्यव पर मार्बैजिनिक प्रयोजन के लिए नामतः भूमि की ज़रूरी अपेक्षित है। अतएव एतद्वारा यह घोषित किया जाता है कि निम्नलिखित विस्तृत विवरणी में वर्णित भूमि उपर्युक्त प्रयोजन के लिए अपेक्षित है।

2. भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 6 के उपबन्धों के अधीन सभी सम्बन्धित व्यक्तियों की सूचना के लिए घोषणा की जाती है तथा उक्त अधिनियम की धारा 7 के उपबन्धों के अधीन समाहर्ता भू-अर्जन, हिमाचल प्रदेश लोक निर्माण विभाग, हमीरपुर को उक्त भूमि के अर्जन के लिए आदेश देने का एतद्वारा निदेश दिया जाता है।

3. भूमि का रेखांक समाहर्ता भू-अर्जन, लोक निर्माण विभाग, हमीरपुर, हिमाचल प्रदेश के कार्यालय में निरीक्षण किया जा सकता है।

\*गांव कुंठड़ा, नहमील अम्ब, जिला ऊना में उठाऊ सिवाई योजना कुंठड़ा-वरेला के निर्माण के लिए।

संख्या सिवाई 11-12/95-ऊना

शिमला-2, 10 जनवरी, 1996.

विस्तृत विवरणी

जिला : ऊना नहमील : अम्ब

गांव	खसरा नं०	क्षेत्र (काला मरले)
------	----------	------------------------

उठाऊ सिवाई जन योजना कुंठड़ा, 18/2 0 13

वरेला जन गृह योजना कुंठड़ा 19/2 0 5

किला .. 2 0 18

\*गांव मुबारिकपुर, नहमील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश में नलकूप संख्या 37 के निर्माण के लिए।

संख्या सिवाई 11-54/94-ऊना.

शिमला-2, 10 जनवरी, 1996.

गांव	खसरा नं०	क्षेत्र (हेक्टेयर में)
मुबारिकपुर	1000	0 03 92

नहमील : ऊना

\*गांव मयूरकला, नहमील व जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश में नलकूप संख्या 17 के निर्माण के लिए।

संख्या सिवाई 11-15/95

शिमला-2, 10 जनवरी, 1996.

मयूरकला 889 0 06 68

\*गांव संझाट, नहमील व जिला ऊना में नलकूप नं० 66 के निर्माण के लिए।

संख्या सिवाई 11-14/95-ऊना

शिमला-2, 10 जनवरी, 1996.

संझाट 133/1 0 09 00

आदेश द्वारा,

रुनाश्रित/-  
वित्तायुक्त एवं सचिव।

LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT

NOTIFICATIONS

Shimla, the 15th January, 1996

No. 19-8/90-Shram-Vol-IV-Loose—In exercise of the power vested in him under section -17(1) of the Industrial Disputes, Act, 1947, the Governor, Himachal

Pradesh is pleased to order the publication of the awards in the Rajasthan, Announced by the Presiding Officer, Labour Court in respect of the following cases :

Sl. No.	Case No.	Parties	Section	Remarks
1.	Ref-27/93	Pawan Kumar v/s Divisional Manager, HRTC, Shimla.	Sec.-10	For publications.
2.	Ref-148/93	Ram Krishan & 6 others v/s Sidhartha Super Spinning Mills Ltd., Nihal-Khera (Nalagarh).	-do-	-do-
3.	Ref-123/93	Hari Singh v/s M/s Prem Sagar & Sons, Mandi.	-do-	-do-
4.	Ref-152/93	Punu Ram v/s M/s Parmanta Pharma Bodi, Takot (Mandi).	-do-	-do-
5.	Ref-21/94	Mangal Singh v/s M/s Purewal & Associates Ltd., Juhbar, Solan.	-do-	-do-
6.	Ref-9/95	Grajesh Kumar v/s Executive Engineer, HPPWD, Palampur.	-do-	-do-
7.	Ref-8/95	Sarla Devi and others v/s M/s Patiala Tea Estate, Gopalpur, Teh. Palampur.	-do-	-do-
8.	Ref-29/92	Small Scale Workers Union v/s M.D.H.P. General Industries Corporation, Shimla and others.	-do-	-do-
9.	Ref-64/94	President, Harmonnates Employees Union v/s Manager, Harmonite Associates, Paonta.	-do-	-do-
10.	Ref-73/94	Rajinder Kumar v/s M/s Alesia Hotel, Kasauli.	-do-	-do-
11.	Ref-12/95	Labh Singh v/s Divisional Manager, HRTC, Shimla.	-do-	-do-

By order,  
S. S. SIDHU,  
Financial Commissioner-cum-Secretary.

In the Court of Shri Mritginder Singh, Presiding Judge,  
Himachal Pradesh Labour Court, Shimla Camp at  
Nahan

Reference No. : 27 of 1993  
Instituted on : 27-1-1993  
Decided on : 21-12-1995

Shri Pawan Kumar son of Shri Kishore Lal Sharma,  
V.P.O. Chowki Maniar, Tehsil Bangana, District Una .. Petitioner.

Versus

Divisional Manager, Himachal Road Transport Corporation, Shimla .. Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioner : Shri R. L. Garg, Advocate Counsel.

For respondent : Shri Ravinder Thakur, Advocate Counsel.

### AWARD

The reference submitted to this Court by the appropriate government reads somewhat as below :

"Is it legal, valid and justifiable on the part of the respondent to terminate the services of the petitioner Shri Pawan Kumar, Driver without adhering to the provisions of Section 25-F and without holding domestic enquiry despite his having served for 240 days in a year incontinuity from the date of his appointment."

2. The petitioner was appointed as driver on 15-2-1989. Thereafter his regularisation followed on 18-12-1989. He allegedly indulged in delinquent acts, misconduct, mis-demeanour and other a like misbehaviour. He is said to have caused accident after having been driven the vehicle under the influence of liquor. He was sacked from his services vide order Ex. P.C. dated 9-5-1991.

3. He was not proceeded against in furtherance of section 25-F of the Industrial Disputes Act 1947. It is also maintained on behalf of the petitioner that no other domestic enquiry was held against him. He has assailed his summary dismissal as an act of haste, bias, prejudice and a tainted process followed by the respondent. All the allegations of misconduct, misbehaviour and delinquency are challenged to be an after thought having been coined by the respondent in order to oust him from the service.

4. Finally, the petitioner seeks his re-instatement in service with backwages and all other incidental benefits.

5. The respondent repudiated all the contentions raised by the petitioner. According to the Corporation respondent, the petitioner indulged in repeated acts of misbehaviour in which he disobeyed his superiors, caused accidents after having been drunk and also repeated similar other instances of indiscipline. He is said to have been issued repeated warnings by the respondent. The petitioner was said to be on probation when he was removed from service for his negligent and delinquent behaviour.

6. The pleadings gave rise to the following issues, which were accordingly struck by my learned predecessor on 3-3-1994 :-

- Whether the termination of the petitioner Shri Pawan Kumar is illegal and unjustified, as alleged ?  
If so, to what relief the petitioner is entitled to ?
- Relief.

7. I have heard Mr. R. L. Garg, advocate counsel appearing for the petitioner, Shri Ravinder Thakur, advocate, counsel appearing for the respondent and also closely examined the entire record consisting of rival contentions of the parties, their evidence and other material. On the basis of this analytical examination of the record, the issue wise findings may be noticed thus :-

### Issue No. 1 :

8. Significantly, some of the material admissions ventured by the respondent on record are clearly evolving therefrom. They may be noticed here before the critical evaluation of the evidence and pleadings. The respondent unequivocally admitted that the petitioner is a workman. They further admitted in their reply that the Corporation is an industry. Further also, the respondent did not lose any time to admit that the petitioner stands acquitted of the charge of negligent driving by the learned

Additional District and Sessions Judge, Sirmour at Nahan, who heard his (Petitioner's) appeal. Employment of the petitioner under the respondent from the date of the appointment given to him (petitioner) is also not a matter of discord or controversy.

9. The most prominent fact, impression and conclusion emerging from the scrutiny of the record are that respondent never held any such enquiry as was required under the Industrial Disputes Act, before the termination of the service of the workman like the petitioner. No such domestic enquiry, departmental charge-sheet or any other procedural proceedings under the CCS (CCA) rules was never initiated or instituted against him. These aspects are also admitted facts between the parties. The only question to be determined now in these proceedings is as to whether the petitioner could be terminated, sacked or removed from service without adhering to the provisions of the Industrial Disputes Act. The petitioner being a workman was essentially required to be dealt with under the provisions of section 25-F of the Act. The respondent was statutorily under an obligation to comply with the said provisions of section 25-F. Before further analytical appraisal of the matter in this behalf is undertaken, I would like to refer to the provisions of this section here.

10. Section 25-F, contains in it some mandatory directions, imperative compliance and compulsory adherence to some of the conditions before the removal, retrenchment or termination of the service of a workman who has completed 240 days in one year in continuity of his service under any employer holding or owing any industry. This section reads :—

"25-F. Conditions precedent to retrenchment of workmen. No workman employed in an industry who has been continuous service for not less than one year under an employer shall be retrenched by that employer until—

- (a) the workman has been given one month's notice in writing indicating the reasons for retrenchment and the period of notice has expired or the workman has been paid in lieu of such notice wages for the period of the notice;
- (b) the workman has been paid at the time of retrenchment, compensation which shall be equivalent to fifteen days' average pay for every completed year of continuous service or any part thereof in excess of six months; and
- (c) notice in the prescribed manner is served on the appropriate government of such authority as may be specified by the appropriate Government by notification in the Official Gazette."

11. In the instant case, the petitioner was admittedly holding an incumbency of a driver in continuous service ever since his appointment on 15-2-1989. He has also admittedly served for more than 240 days in each year till his termination. The respondent has never served upon him one month's notice in writing indicating the reasons of his termination or retrenchment. In lieu of such a notice he has also not been paid one month's wages or salary. So much so that the retrenchment compensation as required under sub section (b) of section 25-F *ibid* after due calculation as envisaged thereunder has also not been paid. In fact, the respondent's case is not based on any of these facts. The corporation did not disclose that ever endeavoured to comply with the statutory provisions of this section before the termination of the service. Therefore, there is no impediment to conclude here that the respondent has flagrantly violated, blatantly breached and overtly acted in opposition to the statutory provisions of this section.

12. Apparently, the act of the respondent by issuing order of removal of the petitioner from service Ex. P. C. is a nullity, *void-abinitio* nonest being wholly in contravention with section 25-F, by which both the parties are governed. It does not stand the test of the legal provisions as contained in the said section.

13. Mr. Ravinder Thakur Advocate counsel for the respondent has canvassed before me that the conduct of the petitioner was belligerent, delinquent, defiant and obstructive which led to his discharge from service during his probation period as per terms and conditions of Ex. P.A. an order of his regularisation. I have heard him patiently. In fact all the documents like Ex. R-1 to Ex. R-6 are the complaints which contained an *ex-parte* version against the petitioner. These complaints have never been put to contest, trial or due appraisal after giving opportunity to the petitioner. In fact it is the case of the petitioner that all these complaints are manufactured, trumped up and got tailored by the respondent in order to ensure his (petitioner) termination from service.

14. So far as the charge of negligence in causing accident during employment by the petitioner is concerned, he stands acquitted as per judgment Ex. P.E. This acquittal of him proves that the charge of rash and negligent driving by the petitioner could not be substantiated by the respondent. Be that as it may, the fact as argued or relied upon on behalf of the respondent constitute a serious allegation of misconduct, misdemeanour and delinquency. In totality these allegations do tend to cast a stigma or blemish on the petitioner. Once the contentions or the allegations raised such kind of stigma on the workman or a civil servant during his employment, the petitioner being a workman or a civil servant required to be chargesheeted inescapably irrespective of his being on probation or post confirmation. I may notice here that the domain of CCS (CCA) Rules, is not attracted to these proceedings under the Industrial Disputes Act but since point was mooted before me which certainly required to be dealt with.

15. Suffice to say that even if the contention raised by Mr. Thakur is taken into consideration, he failed on this account also as observed *supra*. It is a very strict law under the service jurisprudence that even during probation the services of an employee or a public servant cannot be dispensed with if such an act of termination generates, causes, tends to convey an impression of stigma with regard to his character, reputation and moral. In short, if an employee's conduct itself is at stake by an act of discharge during probation, he cannot be terminated until or unless a full fledged proceedings as warranted under the CCS (CCA) Rules are held notwithstanding the continuity of the probation period. Therefore, the petitioner in the instant case could not have been summarily removed or terminated because the misconduct and delinquency attributed to him did cast a stigma or blemish on him.

16. The contention on behalf of the respondent canvassed by his counsel Mr. Thakur is thus found to be devoid for any merit and substance. This issue is decided against the respondent.

#### Relief :

17. The reference petition succeeds. I accordingly order re-instatement of the petitioner from the date of his removal from service with full back wages, financial benefits, service perks, allowances and other collateral benefits which may have accrued to him till date from the date of his removal with continuity of service throughout. The respondent is further ordered to induct him back or reinstate him forthwith with full payment of all these benefits immediately on the production of copy of this judgment, which be provided dasti. Also a copy of this judgment be sent to the appropriate government under section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 for its publication.

Announced in the Open Court today this 21st day of December, 1995.

Seal,

MRIGAINDER SINGH,  
Presiding Judge,  
Himachal Pradesh Labour Court, Shimla Campat  
Nahan.

In the Court of Shri Mrigainder Singh, Presiding Judge,  
Himachal Pradesh Labour Court, Shimla

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes  
Act, 1947.

Ref. No. : 148/93.

For petitioner : Shri J. C. Bhardwaj, AR.

1. Shri Ram Kishan son of Shri Rasila Ram, C/o  
Shri J. C. Bhardwaj, Saproon, Solan, H. P.

For respondent : Shri M. M. Kaushal,  
Advocate counsel.

*Versus*

Sidhartha Super Spinning Mills Ltd., Nihal-Khera  
(Nalagarh), District Solan.

AWARD

Ref. No. : 149/93.

2. Sikender Singh son of Shri Devi Singh, r/o  
Kulhari, P.O. Kalibarihi, Tehsil Nalagarh, District  
Solan.

This bunch of seven references received from appropriate government through their duly appointed and authorised officer viz. Labour Commissioner, Himachal Pradesh, contains similar and identical facts based on the same narrative or occurrence in terms of termination of services or retrenchment of the workman (petitioner). The entire facts, pleadings, narrative, evidence and proof brought on record by each of the petitioner are wholly identical and similar. Therefore, all these petitions can be conveniently disposed of by a common award.

*Versus*

Sidhartha Super Spinning Mills Ltd., Nihal-Khera  
(Nalagarh), District Solan.

Ref. No. 150/93

3. Baldev Singh son of Shri Ram Prakash, Village  
Sanehar, P.O. Manpura, Tehsil Nalagarh, District  
Solan.

2. Essentially, the bone of contention raised by the manual workers of the management is triggered from the termination of their services by the respondent. In that behalf brief resume of the facts may be noticed here. All the petitioners are members of a registered trade union known as ALL INDIA TRADE UNION CONGRESS (AITUC). The management-respondent did not relish their (petitioners) participation in the trade union activities. According to the petitioner, the respondent resorted to un-fair labour practice by stopping his (petitioner) entry through the main entrance gate into the factory premises inside w.e.f. 4-7-1993. The respondent allegedly did not allow him to have access into the premises which resulted into his forced absence w. e. f. 4-7-1993. The respondent proceeded to terminate the services and secured the unlawful ouster of the petitioner.

*Versus*

Sidhartha Super Spinning Mills Ltd., Nihal-Khera  
(Nalagarh), District Solan.

Ref. No. 151/93

4. Ved Raj son of Shri Sant Ram, r/o Village Sarera,  
P.O. Golapanner, Teshil Nalagarh, District Solan.

3. The petitioner also continued to maintain that this unlawful act of the respondent constituted breach of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 and he was entitled to be re-instated as workman w.e.f. 4-7-1993 with payment of back wages and other collateral benefits thereof.

*Versus*

Sidhartha Super Spinning Mills Ltd., Nihal-Khera  
(Nalagarh), District Solan.

Ref. No. 3/94

5. Phaninder Ranjan son of Sh. Vidya Nand, G/o  
Shri J. C. Bhardwaj, Saproon, Solan.

4. The management-respondent resisted this claim. They repudiated the aforesaid factual position presented by the aggrieved workman. They also assailed the constitution of the reference to be bad in law. The *locus standi* of the Labour Commissioner to present the reference before this Court for determination has also been challenged. The termination of the services of the petitioner is further reiterated to be legal, lawful, valid and warranted under the facts and circumstances and law applicable thereunder.

*Versus*

Sidhartha Super Spinning Mills Ltd., Nihal-Khera  
(Nalagarh), District Solan.

Ref. No. 4/94

6. Suresh Kumar son of Shri Mewa Lal, C/o  
Shri J. C. Bhardwaj, Saproon, District Solan.

5. On merits, the management-respondent further unfolded that the petitioner himself abandoned his employment notwithstanding demand or request made by the management to resume his duties w.e.f. 10-7-1993, 12-7-93 and 14-7-1993 respectively. The petitioner is said to have himself opted to abstain from attending to work w.e.f. 4-7-1993. The management also came up with the explanation that they adhered to the provisions of Section 25-F of the act.

*Versus*

Sidhartha Super Spinning Mills Ltd., Nihal-Khera  
(Nalagarh), District Solan.

Ref. No. 5/94

7. Som Nath son of Shri Mohinder Singh C/o  
Shri J. C. Bhardwaj, Saproon, District Solan.

6. Upon these pleadings, the following identical issues were framed in all the reference-files by my learned predecessor in office :—

*Versus*

Sidhartha Super Spinning Mills Ltd., Nihal-Khera  
(Nalagarh), District Solan.

1. Whether the termination of the petitioner by the respondent on 4-7-1993 is illegal and unjustified ?  
If so, to what relief the petitioner is entitled ? OPA
2. Whether the petitioner had abandoned the job himself ? OPR
3. Whether the reference, in question, is not maintainable and valid for the reasons mentioned in preliminary objections 1, 2, 3 & 5 ? OPR

4. Whether petitioner now gainfully employed with some other employer, as alleged? If so, its effect? OPR.

5. Relief.

7. Thereafter the parties were afforded ample opportunities to adduce evidence in support of their respective contentions or stands. Accordingly, both of them examined oral and documentary evidence on record. On the basis of their pleadings, proof, evidence and other material brought on record, the issue-wise findings may be set out thus :

Issue No. 1 and 2 :

8. The substantive proposal formulated under both these issues is the same because it has emanated from the factual narratives pleaded and countered by the rival parties. Accordingly, both the issues are taken up together for determination.

9. The fact remains that the petitioner has been recorded absent from 4-7-1993. According to the management-respondent he *suo-motu* opted to abstain from attending to his duties in the factory. On the contrary, the petitioner overtly came up with the predominant solitary plea that the management adopted criminally un-fair labour practice in closing the main gate of the factory premises and thereby forcing him to remain outside, leading to his resultant absenteeism. It is also the case of the petitioner that the management was enraged because of the simple fact that he (petitioner) became the member of AITUC union.

10. I have closely scanned and analyzed this factual position with the help of pleadings and proof brought and adduced on record. It is no body's brief at the behest of the management-respondent that there was a kind of trade union upheaval, workmen strike, any other resentment or estrangement between the management and workmen, lock-out by the management, agitational posture adopted by the workmen and/or any other kind of irksome attitude adopted by the petitioner or by the workmen as a whole. There would have been an occasion for the petitioner to abstain from duties by their strike or agitation or otherwise as a token of his resentment. Without any of the aforesaid reasons or grounds, there was no opportunity or logic for the petitioner or any of them to have chosen to abstain from duties or abandon his employment in this era of hyper inflation and scarcity of employment. Therefore, no ordinary prudent man having ordinary common sense would agree with the plea of the management that the petitioner offered to abandon his employment *suo-motu* w.e.f. 4-7-1993.

11. Admittedly, the petitioner has been marked absent from 4-7-1993. The record like Ex. RW-3/B, in view of my opinion in the proceeding para is wholly sham, frivolous and concocted with the object and aim to show that they were absenting voluntarily from the said date. In fact, the petitioner neither abandoned his employment nor was he inclined to absent from duties nor did he intend to escape from the participation of his employment. The evidence of each of them is elaborative, cogent, credible and trust worthy. Whatever they deposed was a factual reality. He maintained on oath as his own witness that the management-respondent became jittery simply on the ground that they opted to join AITUC trade union. As a retaliatory measure, the petitioner further maintained on oath, the management proceeded to sack him after concocting his absence w.e.f. 4-7-1993. The evidence so adduced on his behalf can be legally made the basis of a truthful determination of the discord in between the parties.

12. Curiously, the record substantiate a finding that the management-respondent assumed a totalitarian power, competence or authority to sack or terminate the petitioner without due adherence to the provisions of the Industrial Disputes Act. Here, I would hasten to notice section 25-F of the Act. It reads: -

"25 F. Conditions precedent to retrenchment of workmen. No workman employed in an industry who

has been in continuous service for not less than one year under an employer shall be retrenched by that employer until

(a) the workmen has been given one month's notice in writing indicating the reasons for retrenchment and the period of notice has expired or the workman has been paid in lieu of such notice wages for the period of the notice;

(b) the workman has been paid at the time of retrenchment, compensation which shall be equivalent to fifteen days' average pay for every completed year of continuous service or any part thereof in excess of six months; and

(c) notice in the prescribed manner is served on the appropriate Government of such authority as may be specified by the appropriate Government by notification in the official Gazette."

13. The parties are at consensus that the petitioner was a workman with the respondent in a continuous service for not less than one year. In such an eventuality, Section 25-F *ibid* imperatively required the management-respondent to serve one month notice in writing indicating the reasons for retrenchment. This obligation could be waived by them (management) only if the petitioner was paid wages in lieu of notices for the period of one month. The second mandate cast on the management was to calculate and thereafter make payment of the compensation for the retrenchment, if any, *qua* the petitioner in accordance with the terms and condition enumerated in Section 25-F *supra*.

14. Plainly it is manifest on record that the management-respondent has not chosen to adhere to or fulfil or comply with any of these mandatory requirements of the law. The entire action initiated by them against the petitioner deserves to be set-aside or nullified only on this short ground.

15. An attempt was made on behalf of the management-respondent that letters issued in terms of Ex. RW-3/C and Ex. RW-3/D may be treated or deemed to be the compliance of Section 25-F, *ibid*. I would like to refer to the contents, text and tenor of these letters as to whether they are in conformity with the spirit and intent of Section 25-F or not. So far as Ex. RW/C is concerned it refers to some other earlier letter or correspondence emanated from the management towards the petitioner. No such letter number, day, date, month or year of that earlier letter or correspondence find mentioned in Ex. RW-3/C. It is a sweeping and an evasive kind of reference with no categorical, specific or definite mention of either of the details noticed hereinabove. The management by this letter Ex. RW-3/C, appears to have reaped a premium on their own deeds and circumstances by creating an ostensible abandonment of the employment at the behest of the petitioner. This is impermissible under law. Therefore, from the very tenor, temper, text and totality of letter Ex. RW-3/C, it appears that the management-respondent intended to create such kind of facts and circumstances, which could be pressed into service by them at the appropriate time to show semblance of the grounds needed under Section 25-F *ibid* to cause ouster of the petitioner. I am not inclined to rely on such an ambiguous, evasive and incredible document.

16. Exactly similar is the case with letter Ex. RW-3/D, dated 14-7-1993. It is on similar lines and disclosures. In verbatim its contents and texts are the same. Therefore, this also is of no sequel as to the fulfillment of the requirement or compliance of Section 25-F *ibid*.

17. It is, thus, writ large on record that the management-respondent acted clearly in violation of this section in causing termination or sack of the workman-petitioner. Both these letters will not be construed in a manner as to assume the compliance of the said provisions of the act to secure the termination of his service. Also, the plea taken up by the management that the petitioner jettisoned or abandoned his employment *suo-motu* has been found to be factually wrong unsubstantiated.



red and innocuous as observed *supra*. Therefore, both these issues are decided in favour of the petitioner.

#### Issue No. 34

18. Shri M. M. Kaushal, advocate appearing on behalf of the management-respondent canvassed that the reference submitted to this Court for decision has been framed, formulated or constituted factually wrong. He further submitted that the date of termination of the petitioner as mentioned thereunder in the reference is 4-7-1993, whereas in fact the petitioners stood sacked or terminated on 4-7-1993, 10-7-1993, 12-7-1993 and 14-7-1993. And that being so, this reference could not be adjudicated upon by this Court and further deserved to be returned back after having been quashed for reformulation by the appropriate authority or government, if it so chooses again. After due consideration of the matter, I am afraid that the learned counsel will not be in a position to capitalize his point.

19. It is very trite law that for ascertaining the kernel of the controversy, one has to look into its substance and not the form. Stray citations here and there will not be the decisive factor. It remains a stark reality that the petitioner was recorded to be absent *w.e.f.* 4-7-1993. For all purposes, intents and implications, the termination of service for him started from 4-7-1993 when he was forbidden to have his access into the premises to attend to his daily duties. Simply because the management thereafter indulged in coinage and drafted unmeaningful and ambiguous letters like Ex. RW-3/C and Ex. RW-3/D, dated 4-7-1993, 10-7-1993, 12-7-1993 and 14-7-1993, will not give rise to an unrelated conclusion with regard to the termination of his services on the dates mentioned in them. This is a candid and clandestine attempt to defeat the very cause agitated by the petitioner on a hyper technical ground having no nexus with the ground realities emerging from the evidence adduced during the trial of the reference.

20. The stark reality is that the management succeeded in forbidding the petitioner from performing his employment *w.e.f.* 4-7-1993. The letters Ex. RW-3/C and Ex. RW-3/D, emanated from the management itself. They could insert any date on them. These letters have already been held to be not in consonance with the legal mandate of Section 25-F. So much so, that the very service of the letters on the petitioner has not been proved on record. Besides the incorporation of the date in them is not material or significant for inferring the actual and effective termination of the petitioner. To repeat the said date is decisively to be reckoned from 4-7-1993. In such a scenario, the reference received from the Labour Commissioner for adjudication in this Court is wholly legal, validly constituted and properly drafted. There is no misgiving about it to either of the parties or the court itself.

21. Accordingly, this contention urged on behalf of the respondent is found to be devoid of any substance or legality.

22. Mr. Kaushal learned counsel for the respondent has not advanced his arguments on any of the preliminary objections contained in Paras No. 2 to 5 of the reply. On these preliminary objections, he remained tight lipped. However, on my own scrutiny of the record and the corresponding legal provisions as contained in the act, I find no fault with the said reference. The references dated 2-12-1993 on the basis of which trial commenced on them face value, are labour properly constituted. The very notifications conferring the competence and power on the Commissioner to submit them to this Court have been definitely and concisely referred to thereunder. He assumed the competence to submit this reference in furtherance of the notification No. 19-8/89-Labour (Loose) dated 7-9-1992 read with Sections 7 and 10 of the act conferring this power upon him. Accordingly, I could not lay my hand on any provision which divested the said Labour Commissioner of the power to serve or submit such a reference to this Court.

23. Hence, this issue is also decided against the respondent.

#### Issue No. 42

24. There is not even an  *iota* of evidence indicating at any such employment ever secured or continued by the petitioner after his termination *w.e.f.* 4-7-1993. It is not evidenced on record. Accordingly, I hasten to decide this issue against the respondent.

#### Relief :

25. In view of the issue-wise findings above, hereby order re-instatement of the workman-petitioner retrospectively from 4-7-1993 with full and complete back wages according to the entitlement coupled with the continuance of un-interrupted seniority till date. He is also entitled to all incidental benefits such as enhancement of pay, sanction of bonus or any other financial benefit whatsoever admissible till date. Let a copy of award be placed on each case file above. Let a copy of this award be deputed to the appropriate government for its publication under Section 17 of the Act forthwith. This be consigned to record room after its completion.

Announced in the Open Court today this 15th day of November, 1995.

MRIGAINDER SINGH,

Seal. *Presiding Judge,*  
*Himachal Pradesh Labour Court, Shimla.*

In the Court of Shri Mrigainder Singh, Presiding Judge,  
Himachal Pradesh Industrial Tribunal-cum-Labour  
Court, Shimla

*No. Ref-123/93.*

Hari Singh

*v/s*

M/s Prem Sagar & Sons, Mandi.

17-11-1995—Present : None for the petitioner.  
Shri R. L. Kaith, Counsel for the respondent.

#### ORDER

The case called thrice. Waited for ten minutes. It is 12.30 P.M. Still none appeared for the petitioner. Hence, the petition is dismissed in default for appearance of the petitioner. The file be consigned for record room after completion.

Seal. *MRIGAINDER SINGH,*  
*Presiding Judge,*  
*Labour Court.*

In the Court of Shri Mrigainder Singh, Presiding Judge,  
Himachal Pradesh Industrial Tribunal-cum-  
Labour Court, Shimla

*No. Ref-152/93*

Punu Ram

*v/s*

M/s Pharmanta Pharma, Biodil Takoli, Mandi.

17-11-1995 : Present : None for petitioner.

Shri Surinder Kumar, Counsel  
for the respondent.

#### ORDER

The case called thrice. Waited for ten minutes. It is 12.45 P.M. None appeared for the petitioner. Hence, the petition is dismissed in default for appearance of the

petitioner. The file be consigned to record room after completion.

Seal.

MRIGINDER SINGH,

*Presiding Judge,  
Labour Court.*

*In the Court of Shri Mrigainder Singh, Presiding Judge,  
Himachal Pradesh Industrial Tribunal-cum-Labour  
Court, Shimla*

*Ref-8/95.*

Sarla Devi & Others.

*v/s*

M/s Patiala Tea Estate, Gopapur, Teh. Palampur.

13-12-1995 Present: Petitioner in person.  
Shri P. C. Bhadwal, AR for the respondent.

ORDER

The parties have amicably settled the matter between themselves. The petitioner gave a statement on oath that she has compromised the matter with the respondent and sought the dismissal of the reference petition. In view of the statement made by her, the reference petition stands dismissed as having been settled amicably in between the parties. The file after its completion be consigned to record room.

Seal.

MRIGINDER SINGH,  
*Presiding Judge,  
Labour Court.*

*In the Court of Shri Mrigainder Singh, Presiding Judge,  
Himachal Pradesh, Labour Court-cum-Industrial  
Tribunal, Shimla*

*Ref-29/92*

Small Scale Workers Union

*v/s*

Himachal Pradesh General Industries Corporation,  
Shimla & Others.

7-12-1995—Present : None.

ORDER

The parties are absent despite having been served in person. They have been waited for half an hour. Therefore, the case is dismissed for default of the presence of the petitioner. The file be consigned to record room, after its completion.

Seal.

MRIGINDER SINGH,  
*Presiding Judge,  
Labour Court.*

*In the Court of Shri Mrigainder Singh, Presiding Judge,  
Himachal Pradesh, Industrial Tribunal-cum-Labour  
Court, Shimla*

*Ref-64/94.*

President, Harmonet Associates Employees Union,

*v/s*

Manager, Harmonite Associates, Paonta Sahib.

19-10-1995 Present : None.

The case called thrice. Waited for ten minutes. It is 12.10 P.M. The petition is dismissed for default of the petitioner. This file be consigned to record room after completion.

Seal.

MRIGINDER SINGH,

*Presiding Judge,  
Labour Court Camp at Paonta.*

M/s Purewal & Associates Ltd. Jubbar, Solan.

20-11-1995—Present : None.

The case called thrice. Waited for ten minutes. But, none appeared for the petitioner. It is 12.40 P.M. Hence, the petition is dismissed for default of the petitioner. The file be consigned to record room after its completion.

Seal.

MRIGINDER SINGH.

*Presiding Judge,  
Labour Court Camp at Solan.*

*In the Court of Shri Mrigainder Singh, Presiding  
Judge, Himachal Pradesh Industrial Tribunal-Cum-  
Labour Court, Shimla.*

*Ref-9/95*

Garjesh Kumar

*v/s*

Executive Engineer, H.P.P.W.D., Palampur,  
Distt. Kangra.

13-12-1995—Shri Ajai Dogra, AR for the petitioner.

Shri Parkash Mishra, Respondent in person.

ORDER

The petitioner Shri Garjesh Kumar has given a statement on oath today that he withdraws his reference petition subject to his employment/engagement as beldar by the respondent forthwith. The respondent Sh. Parkash Mishra, Executive Engineer has given his statement on oath to day. He acquiesced to the statement given on oath by the petitioner. He undertakes to engage/employ the petitioner as beldar w.e.f. 1-1-1996 on daily wages.

In view of the statements made by the parties above, I proceed to dismiss the reference petition subject to the condition that the respondent shall engage the petitioner as beldar, on daily wages w.e.f. 1-1-1996 onwards. In case of any breach of this order, the reference petition shall automatically be revived in addition to the coercive measures of violation of the order. File be consigned to record room after its completion.

Seal.

MRIGINDER SINGH,

*Presiding Judge,  
Labour Court Camp at Palampur.*



In the Court of Shri Mrigainder Singh, Presiding Judge,  
Himachal Pradesh Industrial Tribunal-cum-  
Labour Court, Shimla

Ref-73/94

Rajinder Kumar

v/s

M/S Alesia Hotels, Kasauli.

27-12-1995 :

Shri J. C. Bhardwaj, AR for the peti-  
tioner.  
None for the respondent.

The representative of the petitioner Shri J. C. Bhardwaj has given a statement today that the entire matter has been amicably settled, the petitioner has been re-instated with continuity of service and payment of back wages. In view of the statement of the representative of the petitioner, the petition stands dismissed as having been fully satisfied amicably. The file after its completion be consigned to the record room.

Seal.

Sd/-

Presiding Judge,  
Labour Court, 27-12-1995, Camp Solan.

In the Court of Shri Mrigainder Singh, Presiding Judge,  
Himachal Pradesh Industrial Tribunal-cum-Labour  
Court, Shimla

No. Ref.-12/95

Labh Singh

v/s

Divisional Manager, HRTC, Shimla.

8-12-1995—Present : None.

Be awaited.

Sd/-

Presiding Judge,  
Labour Court, 8-12-1995.

8-12-1995 : Present : None for the petitioner  
Shri R. S. Thakur, Advocate for  
the respondent.

ORDER

Petitioner despite having been served in person preferred not to appear. The case called thrice. Waited for an hour. Hence, the reference is dismissed for default of the appearance of the petitioner. The file be consigned to record room after its completion.

Sd/-

Seal.

Presiding Judge,  
Labour Court, 8-12-1995.

नोक निर्माण विभाग

अधिसूचनाएं

शिमला-2, 6 जनवरी, 1996

सूचना नो 0 नि 0 (ख) 7(1) 163/95.—यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारों के व्यवहार पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नामतः गांव कल्याण, युवारांगी, रिकॉम पिछो बेलंगी बजिन, नहसोल कल्याण, जिला किल्लौर में रिकॉम-पिछो कल्याण या युवारांगी (प्रेम प्रोग्राम) मरकट मंडक के निर्माण हेतु भूमि की जाती अपेक्षित है, अतएव एतद्वारा यह घोषित किया जाता है कि नीचे विवरणी में वर्णित भूमि उपयोग प्रयोजन के लिए अपेक्षित है।

2. यह घोषणा, भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 6 के उपबन्धों के अधीन हमारे सम्बन्धित सभी व्यक्तियों को सूचना दी जाती है तथा उनके अधिनियम की धारा 7 के अधीन भू-अर्जन समझौते, लोक निर्माण विभाग, हमीरपुर को उनके भूमि के अर्जन करने के आदेश देने का एतद्वारा निर्देश दिया जाता है।

3. भूमि का खेपंक, भू-अर्जन समझौते, लोक निर्माण विभाग, हमीरपुर के कार्यालय में निरीक्षण किया जा सकता है।

विवरणी

जिला : हमीरपुर

नहसोल : सुत्रानपुर

गांव	खसरा नं०	क्षेत्र (कि० मी०)
टोहरा	258/1	0 6
	260/2	4 1
	261/1	1 1
	274/1	1 16
	287/2	0 16
	289/1	1 4
	310/1	1 9
	312/2	4 3
कुल	8	14 16

शिमला-2, 27 दिसम्बर, 1995

सूचना नो 0 नि 0 (ख) 7(1) 167/94.—यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार का सरकारों के व्यवहार पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नामतः गांव कल्याण, युवारांगी, रिकॉम पिछो बेलंगी बजिन, नहसोल कल्याण, जिला किल्लौर में रिकॉम-पिछो कल्याण या युवारांगी (प्रेम प्रोग्राम) मरकट मंडक के निर्माण हेतु भूमि अर्जन करने अपेक्षित है। अतएव एतद्वारा यह अधिसूचित किया जाता है कि उनके परीक्षण में जैसा कि निम्न विवरणी में निर्दिष्ट किया गया है, उल्लिखित प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है।

2. यह अधिसूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को जो हमारे सम्बन्धित हो सकते हैं, को जानकारी के लिए भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 4 के उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है।

3. पूर्वांक धारा द्वारा प्रदान शक्तियों का प्रयोग करने हमारे राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश हमारे समय हमारे उपक्रम में कार्यरत सभी अधिकाधिक, उनके कर्मचारियों और अधिकारियों का दस्तावेज की शर्तों की भूमि में प्रवेश करने और सर्वेक्षण करने तथा उस धारा द्वारा अपेक्षित या अनुमत अन्य सभी कार्यों को करने के लिए हमारे अधिकार देने हैं।

4. कोई भी हितवद्ध व्यक्ति जिसे उनके परीक्षण में कथित भूमि के अर्जन करने पर कोई आपत्ति हो तो वह इन अधिसूचना के प्रकाशन होने के तत्पश्चात् (30) दिन का अवधि के भीतर लिखित रूप में भू-अर्जन समझौते, लोक निर्माण विभाग, रामपुर बजिन के समक्ष अपनी आपत्ति दायर कर सकता है।

विवरणी

जिला : किल्लौर

नहसोल : कल्याण

गांव	खसरा नं०	क्षेत्र (बीघों में)
1	2	3 4 5
युवारांगी	555	0 07 22
	556	0 49 72
	557	0 11 86
	547	0 21 71
	726/577	0 03 51
	564	0 00 52
	698/584	0 01 23

1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	587	0	01	00		689	0	00	36
	130	0	18	56					
	550	0	03	56	कित्ता	39	4	46	06
	143	0	00	68					
	144	0	07	79	रिकाग पिमा	137	0	01	31
	145	0	02	86		805/131	0	03	93
	143	0	00	71		804/131	0	01	35
	675/50	0	04	30		116	0	03	60
	43	0	31	56		119	0	01	59
	46	0	03	68		130	0	01	95
	48	0	25	68		131	0	01	95
	30	0	41	33		88	0	24	13
	33	0	20	30		89	0	07	04
	49	0	05	77		90	0	16	00
	33	0	19	89		26	0	03	63
	56	0	53	60		835/74	0	01	42
	44	0	07	82		836/74	0	03	70
	41	0	42	63		833/48	0	44	11
	52	0	11	58		687	0	03	03
	54	0	04	79		126	0	01	24
	553/1	0	10	10		66	0	01	93
	570	0	05	60		64	0	00	90
	571	0	10	18		63	0	03	16
	138	0	16	91		62	0	01	47
	553	0	03	30		125	0	01	33
	708/591	0	13	23		69	0	28	45
	138	0	06	39		839/87	0	57	34
कित्ता	34	4	69	73		114	0	07	50
						117	0	06	73
						816/610	0	23	77
						688	0	22	03
कल्पा	283	0	43	40		67	0	35	05
	283	0	03	28		102	0	09	88
	693	0	06	87		103	0	16	63
	693	0	24	85		591	0	23	25
	697	0	01	57		86	0	08	22
	699	0	02	60		53	0	03	03
	732	0	13	14	कित्ता	33	3	67	63
	698	0	01	40					
	986	0	50	55	बेलगाँ	251	0	01	22
	726	0	02	78		254	0	13	29
	717	0	01	32		255	0	00	26
	289	0	20	78		257	0	01	58
	290	0	01	95		259	0	08	70
	1183/694	0	09	32		262	0	08	70
	705	0	01	10		253	0	07	85
	706	0	06	45		258	0	07	00
	708	0	02	81	कित्ता	8	0	49	50
	291	0	01	32					
	294	0	00	90	चित्ता	1	4	55	93
	691	0	03	26		3	0	83	28
	715	0	01	38		7	10	12	36
	718	0	00	90		8	0	78	56
	721	1	33	40					
	727	0	34	81	कित्ता	4	16	30	13
	695	0	06	75					
	687	0	00	35					
	714	0	05	78					
	700	0	07	23					
	666	0	06	48					
	665	0	06	87					
	664	0	00	86					
	668	0	27	94					
	669	0	02	49					
	670	0	01	38					
	688	0	01	96					
	723	0	01	08					
	703	0	02	97					
	676	0	03	54					

गिमला-2, 13 दिसम्बर, 1995

संख्या लो० लि० (ख) 7(1)-134/91.—यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी समय पर सांख्यिक प्रयोग हेतु नामतः गांव छतवाड़ी, तहसील सबर, जिला मण्डा में मण्डी-कहनवाल सबक के निर्माण हेतु भूमि ली जानी अपेक्षित है। मतपत्र पत्रव्यवस्था यह घोषित किया जाता है कि नीचे ब्यवस्था में बंणित भूमि उपयुक्त प्रयोजन के लिए अपेक्षित है।

2 यह घोषणा भूमि मजदूर अधिनियम, 1894 की धारा 6 के उपबन्धों के अधीन इससे सम्बन्धित सभी व्यक्तियों की सूचना

हेतु की जाती है तथा उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन भू-अर्जन समाहर्ता, लोक निर्माण विभाग, मण्डो, हिमाचल प्रदेश का उक्त भूमि के अर्जन करने के आवेग लेन का एतद्वारा निवेश दिया जाता है।

3. भूमि का रेखांक भू-अर्जन समाहर्ता, लोक निर्माण विभाग, के कार्यालय में निरीक्षण किया जा सकता है।

विवरण		तहसील : सदर		
जिला : मण्डो		क्षेत्र	बाँटों में	
गाँव	खसरा नं०	3	4	5
छतवाड़ी/347	234/1	0	19	04
	235/1	0	00	15
	236/1	0	00	13
	210/1	0	02	00
	212/1	0	03	11
	173/1	0	04	16
	1073/173/1	0	03	04
	323/1	0	00	16
	1073/173/1	0	00	14
	6/1	0	00	07
	208/1	0	15	08
	10/1	0	00	07
	211/1	0	00	09
	223/1	0	00	10
	54/1	0	04	15
	202/1	0	10	15
	9/1	0	01	06
	196/1	0	01	01
	209/1	0	07	03
	8/1	0	08	19
	53/1	0	03	08
	195/1	0	04	13
	214/1	0	00	17
	333/1	0	00	13
	15/1	0	01	16
	171/1	0	00	16
	324/1/1	0	00	14
	228/1	0	00	13
	243/1	0	01	04
	230/1	0	00	08
	170/1/1	1	02	00
	204/1/1	0	06	11
	170/1	1	01	09
	84/1	0	01	12
	86/1	0	01	08
	50/1	0	00	12
	51/1	0	00	18
	52/1	0	00	16
	184/1	0	07	17
	350/1	0	01	06
	1/1	0	07	11
	2/1	0	04	00
	849/1	1	08	10
	353/1	1	00	12

किता .. 44

11 14 14

यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल की यह प्रतीति होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी भूमि पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नामतः\* भूमि अर्जित करनी अपेक्षित है, भूतएव एतद्वारा यह आदेशित किया जाता है कि उक्त परिसर में जैसा कि निम्न विवरणी में निविष्ट किया गया है, उपरोक्त\* प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है।

3. यह अधिसूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को जो इससे सम्बन्धित हो सकते हैं, की जानकारी के लिए भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 4 क उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है।

3. पूर्वोक्त धारा द्वारा प्रवृत्त शास्त्रियों का प्रयोग करते हुए राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश इस समय इस उपक्रम में कार्यरत सभी अधिकारियों, उनके कमचारियों और अधिकारियों को बलाके की किसी भी भूमि में प्रवेश करने और सर्वेक्षण करने तथा उस धारा द्वारा अपेक्षित या अनुमत अन्य सभी कार्यों को करने के लिए महत्व अधिकार देते हैं।

4. कोई भी हितवन् व्यक्ति जिस उक्त परिसर में कथित भूमि के अर्जन पर कोई आपत्ति हो तो वह इस अधिसूचना के प्रकाशित होने के तीन (30) दिन की अवधि के भीतर लिखित रूप में भू-अर्जन समाहर्ता, लोक निर्माण विभाग, मण्डो के समक्ष अपनी आपत्ति दायर कर सकता है।

\*भाव कांगू, तहसील सुन्दरनगर, जिला मण्डो में कांगू-डहर लिक सड़क के निर्माण हेतु।

संख्या पी० बी० डब्ल्यू०(बी० ए०) 7(1) 1-224/95.

शिमला-3, 20 दिसम्बर, 1995.

विवरण		तहसील सुन्दरनगर		
गाँव	खसरा नं०	क्षेत्र	बाँटों में	
1	2	3	4	5
कांगू	306	0	14	06

\*गाँव करन, तहसील सुन्दरनगर, जिला मण्डो में सुन्दरनगर-मेरी-कोडी सड़क के निर्माण हेतु।

संख्या पी० बी० डब्ल्यू०(बी० ए०) 7(1) 1-216/95.

शिमला-2, 1 जनवरी, 1996.

करन/13	293/51/1	0	00	13
	293/51/1	0	00	07
	83/1	0	03	11
	83/1	0	00	11
	84/1	0	00	04
	95/1	0	00	16
	96/1	0	00	07
	106/1	0	00	08
	132/1	0	00	04
	133/1	0	00	09
	134/1	0	02	12
	136/1	0	00	07
	137/1	0	00	11
	138/1	0	00	06
	139/1	0	02	02
	143/1	0	13	08
	143/1	0	05	04
	267/194/1	0	14	14
	269/197/1	0	01	03
	202/1	0	01	04
	205/1	0	05	08
	272/232/1	0	04	00
	208/1	0	04	18
	250/1	0	19	00

किता .. 34

4 01 07

तहसील : सरकाघाट

\*गाँव जुकैन, तहसील सरकाघाट, जिला मण्डो में तवाही-चम्पानु सड़क के निर्माण हेतु।

संख्या पी० बी० ड०(बी० ए०) 7(1) 1-10/94.

शिमला-3, 8 जनवरी, 1996.

जुकैन/369	174/1	0	03	22
	173/1	0	03	41
	175/1	0	01	24
	171/1	0	03	97

1	2	3	4	5
	162/1	0	02	37
	163/1	0	00	47
	164/1	0	01	72
	165/1	0	04	47
	161/1	0	00	60
	167/1	0	01	89
	562/1	0	00	65
	563	0	00	14
	543/1	0	00	05
	564/1	0	00	36
	565/1	0	00	91
	559/1	0	02	97
	665/1/1	0	01	20
	622	0	01	84
	628/1	0	00	16
	629/1	0	01	53
	633	0	01	09
	632	0	00	89
	635/1	0	00	60
	641/1	0	01	72
	640/1	0	01	22
	644	0	01	65
	645/1	0	00	22
	643/1	0	00	30
	652/1	0	00	57
	652/1	0	00	43
	653/1	0	00	37
	655	0	00	66
	656/1	0	00	17
	654/1	0	00	31
	731	0	00	38
	733	0	00	30
	732	0	00	40
	743	0	00	33
	744	0	00	44
	734/1	0	00	15
	745	0	00	44
	746/1	0	00	20
	762/1	0	01	50
	770	0	03	42
	765/1	0	02	33
	771	0	01	40
	772/1	0	00	60
	774	0	02	40
	399/1	0	03	66
	397/1	0	01	35
	395/1	0	01	33
	388/1	0	02	66
किता ..	52	0	64	66

यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल की यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नामा\* भूमि ली जानी अपेक्षित है, अतएव एतद्वारा यह घोषित किया जाता है कि नीचे विवरणों में वर्णित भूमि उपयुक्त\* प्रयोजन के लिए अपेक्षित है।

2. यह घोषणा भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 6 के उपबन्धों के अधीन इससे सम्बन्धित सभी व्यक्तियों को सूचना हेतु की जाती है तथा उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन भू-अर्जन समाहर्ता, लोक निर्माण विभाग, रामपुर बुझहर को उक्त भूमि के अर्जन करने के प्रादेश लेने का एतद्वारा निर्देश दिया जाता है।

3. भूमि का रेखांक भू-अर्जन समाहर्ता, लोक निर्माण विभाग, रामपुर के कार्यालय में निरीक्षण दिया जा सकता है।

\*गांव लोयर कोटी, पारसा, तहसील रोहड़ू, जिला शिमला में रोहड़ू-पारसा-लोयर कोटी सड़क के निर्माण हेतु।

जिला : शिमला		विवरणों		तहसील : रोहड़ू	
गांव	खसरा नं०	क्षेत्र बीघों में			
1	2	3	4	5	
लोयर कोटी	546/1/1	0	00	20	
	536/1	0	00	20	
	566/1	0	00	38	
	566/4	0	01	89	
	517/1	0	27	51	
	680/1	0	00	42	
	703/1	0	00	37	
	706/1	0	01	43	
	676	0	06	28	
	710	0	01	98	
	781/1	0	00	76	
	781	0	02	08	
	934/1	0	11	51	
	920/1	0	01	05	
	921/1	0	00	63	
	919/1	0	02	45	
	917/1	0	04	89	
	1113/1/1	0	01	12	
	916/1	0	04	50	
	914/1	0	02	32	
	1034/1	0	00	16	
	1045/1	0	00	36	
	1054/1	0	01	09	
	1053/1	0	04	90	
	1113/1	0	05	34	
	1113/4	0	01	54	
	1101/1	0	00	44	
	1095/1	0	14	02	
	1090/1	0	02	61	
	1415/1	0	05	11	
	1441	0	03	27	
	1463/1	0	25	32	
	1461/1	0	01	77	
	1803/1	0	07	66	
	1826/1	0	01	74	
किता ..	35	1	46	66	
पारसा	958/1	0	03	12	
	857/1	0	00	70	
	962/1	0	13	22	
	961/1	0	00	62	
	961/2	0	00	22	
	961/3	0	00	20	
	984/1	0	03	55	
	1098/1	0	40	29	
	1277/1	0	06	91	
	1271/1	0	00	15	
	1273/1	0	00	18	
	1341/1	0	04	16	
	1264/1	0	01	60	
	1117/1	0	10	04	
	1117/2	0	00	81	
	1118/1	0	00	83	
	571/1	0	01	89	
	572/1	0	01	40	
	577/1	0	02	82	
	581/1	0	01	26	
	585/1	0	02	21	
	900/1	0	01	75	

1	2	3	4	5
	648/1	0	06	60
	637/1	0	04	32
	638/1	0	00	75
	541/1	0	02	35
	539/1	0	05	45
	268/1	0	02	18
	240/1	0	01	30
किस्ता ..	29	1	93	09

तहसील : जिमला

\*गांव बिण, तुन, काफलोम, बेंग, भज्याड़ तथा बछाड़ग, तहसील य जिला जिमला में धामी-बेंग सड़क के निर्माण हेतु।

संख्या लो0 नि0 (य) 7(1)-151/95.

जिमला-2, 23 दिसम्बर, 1995.

गांव	खसरा नं०	क्षेत्र	बीघा	विस्था
1	2	3	4	5
बिण	83/1	0	5	
	85/1	0	7	
	75/1	0	4	
किस्ता ..	3	0	16	
तुन	436/262/1	0	12	
	263/1	0	17	
	266/1	0	16	
	267/1	0	17	
	267/2	0	16	
	442/348/1	3	12	
किस्ता ..	6	7	10	
काफलोम	163/1	1	19	
किस्ता ..	1	1	19	
बेंग	141/92/1	1	8	
	144/93/1	0	19	
	152/123/1	0	10	
किस्ता ..	3	2	17	
भज्याड़	354/1	0	14	
	356/1	0	16	
	355/1	0	2	
	361/1	0	3	
	357/1	0	5	
	360/1	0	5	
	429/1	0	18	
	428/1	0	6	
	427/1	0	14	
	396/1	0	5	
	381/1	0	6	
	380/1	0	2	
किस्ता ..	12	4	16	
बछाड़ग	530/97/1	1	3	
	508/130/1	0	5	
	156/10/1	0	8	
	510/130/1	0	13	
	313/73/1	0	7	
	311/73/1	0	4	
	171/22/1	0	4	

किस्ता ..	14	6	16
-----------	----	---	----

तहसील : जम्बल

\*गांव बामण, तहसील जम्बल, जिला जिमला में मोथन सड़क के निर्माण हेतु।

संख्या लो0 नि0 (य) 7(1) 17/94.

जिमला-2, 1 जनवरी, 1996.

बामण	729	0	05	01
किस्ता ..	1	0	05	01

तहसील : रोहड़

\*गांव मंढारली, तहसील रोहड़, जिला जिमला में मंढारली-टिकार सड़क के निर्माण हेतु।

संख्या लो0 नि0 (य) 7(1) 169/94.

जिमला-2, 1 जनवरी, 1996.

मंढारली	571	0	17	11
किस्ता ..	1	0	17	11

यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल का यह प्रतीत होता है कि हिमाचल सरकार को सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नाममात्र भूमि अर्जित करती अपेक्षित है। प्रत्यक्ष एतद्द्वारा यह अपेक्षित किया जाता है कि उक्त परिक्षे में जाँच कि निम्न विवरणों में निर्दिष्ट किया गया है, उपरोक्त प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है।

2. यह अधिसूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को, जो इसमें सम्बन्धित हो सकते हैं, की जानकारी के लिए भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 4 के उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है।

3. पूर्वोक्त धारा द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश इस समय इस अधिनियम में कार्यरत सभी अधिकारियों, उनके कर्मचारियों और भूमि के अधिकारियों को किमा भी भूमि में प्रवेश करने तथा सर्वेक्षण करने और उपभोग द्वारा अपेक्षित अथवा अनुमत अन्य सभी कार्यों को करने के लिए सख्त अधिकार देते हैं।

4. कोई भी हितवद्ध व्यक्ति जिसे उक्त परिक्षे में स्थित भूमि के अर्जन पर कोई आपत्ति हो तो वह इस अधिसूचना के प्रकाशित होने के तम (30) दिन की अवधि के भीतर लिखित रूप में भू-अर्जन समाह्वती, लोक निर्माण विभाग, जिमला, किन्टन फिन्ड जिमला के समक्ष अपनी आपत्ति दायर कर सकता है।

\*गांव धारी-बगौरी, तहसील तथा जिला जिमला में शोधी-धारी सड़क के निर्माण हेतु।

संख्या लो0 बी0 डब्ल्यू0 बी0 ए0 (7) 1-222/95.

जिमला-2, 14 दिसम्बर, 1995.

जिला : जिमला	विवरण	तहसील : जिमला
क्षेत्र		
महाल	खसरा नं०	बीघा विस्था
1	2	3 4
धारी-बगौरी	279	0 16
	323	0 6
	324	0 6

1	2	3	4
	317	0	10
	280	0	16
	321	0	9
	357/225	0	14
	308	1	6
	314	1	8
	322	0	12
	313	0	18
	276	0	7
	312	1	2
	316	1	10
	275	0	14
	309	0	18
	320	1	17
	310	2	7
	319	5	5
	277	1	13
	278	0	16
	318	0	11
	338	41	2
	281	2	10
किता ..	24	68	13

## तहसील जुब्बल

\*गांव मान्दन, तहसील जुब्बल, जिला शिमला में मान्दन विश्राम यह सड़क के निर्माण हेतु।

संख्या पो० बी० डब्ल्यू० बी० ए० (7) 1-223/95.

शिमला-2, 20 दिसम्बर, 1995.

मान्दन	987	0	02	38
--------	-----	---	----	----

## तहसील ननखड़ी

\*गांव नखटो, तहसील ननखड़ी, जिला शिमला में निरख-पुनन-बोधी सम्पर्क सड़क के निर्माण हेतु।

संख्या पो० बी० डब्ल्यू० बी० ए० (7) 1-232/95.

शिमला-2, 27 दिसम्बर, 1995.

गांव	खसरा न०	क्षेत्र हेक्टर	
नखटो	612/3	0	03 73
किता ..	1	0	03 73

यह हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह पता चलता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी व्यय पर बाबंजनिक प्रयोजन हेतु नाममात्र भूमि ली जाती वर्णित है, अतएव एतद्वारा यह घोषित किया जाता है कि नीचे विवरणों में वर्णित भूमि उपर्युक्त \*प्रयोजन के लिए वर्णित है।

2. यह घोषणा भूमि धर्मन प्रयोजन, 1894 को धारा 6 के उपबन्धों के अधीन इससे सम्बन्धित सभी व्यक्तियों को सूचना हेतु की जाती है तथा उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन भू-धर्मन समाह्वी लोक निर्माण विभाग, सोलन को उक्त भूमि के धर्मन करने के बादिल लेने का एतद्वारा निदेश दिया जाता है।

3. भूमि का रेखांक, भू-धर्मन समाह्वी, लोक निर्माण विभाग, सोलन के कार्यालय में जरोक्षण किया जा सकता है।

\*गांव जदोल पटरोली, तहसील राजगढ़, जिला सिरमौर में ग्रामता-जदोल पटरोली सड़क के निर्माण हेतु

संख्या नो० नि० (घ) 7(1)-141/94.

शिमला-2, 20 दिसम्बर, 1995.

विषय : सिरमौर		तहसील : राजगढ़	
पंक्ति	खसरा न०	क्षेत्र बीघा	विवरण
1	2	3	4
जदोल पटरोली पति पटरोली	161/1	0	3
	887/386/1	0	1
	388/1	0	8
	389/2	0	6
	655 सा०	0	4
	386/1	0	4
	226 सा०	2	4
	860/217	0	1
	387/3	0	13
	404/1	0	6
	227/2	0	19
	659/1	0	5
	401/1	0	1
	928/231/1	0	4
	925/221/1	0	5
	924/221/2	0	12
	859/217/2	0	12
	997/225/2	0	6
	224/1	0	2
	224/2	0	1
	928/225/1	0	3
जोड़ पति पटरोली किता ..	21	7	19
पति जदोन	656/1	0	4
	674/1	0	1
	652/1	0	1
	654/2	0	4
	657/2	0	7
	948/614/1	0	2
किता ..	6	0	19
पति पजेरली	423/1	0	1
	868/591/1	0	6
	433 सा०	0	5
	391/2	0	13
	406/2	1	1
	435 सा०	0	1
	872/591/1	0	1
	869/591/2	0	17
	404/2	0	12
	593/1	1	3
	988/424/2	0	5
	432/1	0	1
	434 सा०	0	3
	951/644/2	0	7
	944/590/2	0	9
	945/590/2	0	16
	619/2	0	4
	620/1	0	9
	621/2	0	11
	621/3	0	10
	589/2	0	8
	615/2	1	5
	431/2	0	18
जोड़ पति पजेरली किता ..	23	11	6
जोड़ कुल देह कुल किता ..	50	20	4

\*गांव शलाना, तहसील राजगढ़, जिला मिरमोर में कम्पाउंड कार्बोनायड के निर्माण हेतु।

संख्या लो0 नि0 (ख) 7(1) 188/94.

शिमला-2, 9 दिसम्बर, 1995.

शलाना	700/79/2-3/1	2	10
किता ..	1	2	10

\*गांव धनागा, तहसील राजगढ़, जिला मिरमोर में मोलन-मनस मड़क के निर्माण हेतु।

संख्या लो0 नि0 (ख) 7(1)-99/95.

शिमला-2, 27 दिसम्बर, 1995.

धनागा	253/1	0	2
	254	1	10
किता ..	2	1	12

\*गांव पैण-कुकर, तहसील राजगढ़, जिला मिरमोर में धामना-पैण-कुकर मड़क के निर्माण हेतु।

संख्या लो0 नि0 (ख) 7(1)-142/94.

शिमला-2, 27 दिसम्बर, 1995.

पैण कुकर	766/500/2	0	13
	514/2	0	16
	518 सा0	1	14
	516/1	0	1
	517/1	0	5
	531/1	0	5
	519/1	0	1
	520/2	0	3
	527/2	0	6
	528/1	0	8
	547/2	1	10
	561 सा0	0	9
	562/1	0	4
	592/2	0	9
	586/2/1	0	6
	563 सा0	0	9
किता ..	16	7	18

\*गांव नरेंडी-भगोट, तहसील राजगढ़, जिला मिरमोर में धामना-पैण-कुकर मड़क के निर्माण हेतु।

संख्या लो0 नि0 (ख) 7(1) 140/94.

शिमला-2, 6 जनवरी, 1996.

नरेंडी भगोट	505,1	0	4
	436	0	7
	425/1/1	0	10
	422/1	0	2
	423	0	2
	424/1	0	4
	368/2	0	7
	369/1	0	7
	366/2	1	14
	351/1	0	1
	349	0	4
	366/309/2	0	18
	665/309/1	0	2
	667/310/1	0	2
	668/310/1	0	2
	669/310/1	0	2
	319/1	0	1

1	2	3	4
	362/2	0	6
	626/363/1	0	1
	361/1	0	11
	348/1	0	3
	348/2	0	5
	350	0	8
	312/1	0	9
	313/1	0	7
	314/1	0	4
	139/2	0	9
	130/1	0	2
	53/1	0	5
	131/3	0	5
	636/125/2	1	10
	635/125/1	0	9
	52/2	0	8
	51/1	0	5
	57/1	0	2
	56/1	0	2
	55/1	0	4
	59/1	0	5
	61/2	0	6
	62 सालम	0	2
	612/63/1	0	2
	37/1	0	3
	38 सालम	0	3
	39/2	0	8
	32/1	0	5
	29/1	0	1
	33/2	0	4
	40	0	2
	42/1	0	1
	132/1	0	2
किता ..	50	14	7
चक पड़िया	202/1	0	2
मोबा नरेंडी भगोट	202/2	0	1
किता ..	2	0	3
कुल किता ..	52	14	10

शिमला-2, 6 जनवरी, 1996

संख्या लो0 नि0 (ख) 7(1)-213/95.—मत: हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी व्यय पर तांत्रिक प्रयोजन हेतु नामतः गांव मद्रमाली, जिला व तहसील ऊना में पाजूवाल-भद्रमाली बाया सतौह मड़क के निर्माण हेतु भूमि अर्जित करनी प्रपेक्षित है। अतएव एतद्वारा यह अधिसूचित किया जाता है कि उक्त परिक्षेत्र में जैसा कि निम्न विवरणी में विदित किया गया है, उपरोक्त प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन प्रपेक्षित है।

2. यह अधिसूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को जो इसने सम्बन्धित हो सकते हैं, को जानकारी के लिए भूमि अर्जन अधिनियम, 1994 को धारा 4 के उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है।

3. पूर्वोक्त धारा द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश इस समय इस उपक्रम में कार्यरत सभी अधिकारियों, उनके सम्बन्धियों और अधिकारियों को इनके की किसी भी भूमि में प्रवेश करने तथा सर्वेक्षण करने और उस धारा द्वारा प्रपेक्षित या अनुमत अन्य सभी कार्यों को करने के लिए सहयोग प्रदान करने के लिए अनुरोध किया जाता है।

4. कोई भी दृष्टिगत व्यक्ति जिसे उक्त परिक्षेत्र में अर्जित भूमि के अर्जन पर कोई आपत्ति हो, तो वह इस अधिसूचना के प्राप्ति

होने के तीस (30) दिन की अवधि के भीतर लिखित रूप में भू-अर्जन समाहर्ता, लोक निर्माण विभाग, हमीरपुर के समक्ष अपनी प्राप्ति दोहर कर सकता है।

## विवरणी

जिला : ऊना

तहसील : ऊना

गांव	खमरा नं०	क्षेत्र हैक्टर
भद्रमाली	1838/1	0 00 74

आदेश द्वारा,

पी० एस० राणा,  
सचिव।

## पर्यटन विभाग

## अधिमूचना

शिमला-2, 5 जून, 1995

संख्या पर्यटन-एफ० (10) 1/95.—यतः राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी स्तर पर सार्वजनिक प्रयोजन के लिए नामित गांव जिल्हण (सटींगरी), तहसील जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी में पर्यटन कम्प्लेक्स के निर्माण व पर्यटन विकास हेतु भूमि अर्जन करने अपेक्षित है, अतएव एतद्वारा यह अधिमूचित किया जाता है कि उक्त परिसर में जैसा कि निम्न विवरणी में निर्दिष्ट किया गया है, उपरोक्त प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है।

2. यह अधिमूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को जो इससे सम्बन्धित हो सकते हैं, की जानकारी के लिए भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 4 के उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है।

3. पूर्वोक्त धारा द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश इस समय, इस उपक्रम में कार्यरत सभी अधिकारियों/कर्मचारियों और अधिकों को इलाके की किसी भी भूमि में प्रवेश करने और सर्वेक्षण करने और इस धारा द्वारा अपेक्षित या अनुमत: अन्य सभी कार्यों को करने के लिए सहप्राधिकार देते हैं।

4. अत्यधिक आवश्यकता को दृष्टि में रखते हुए, राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश उक्त अधिनियम की धारा 17 की उप-धारा 4 के अधीन यह भी निर्देश देते हैं कि उक्त अधिनियम की धारा 5-ए के उपबन्ध इन मामलों में लागू नहीं होंगे।

## विवरणी

जिला : मण्डी

उप-तहसील : पधर

मौजा परगना	खमरा नं०	रकबा बोधा में
जिल्हण/गुमा	921	0 11 10
	922	0 16 07
	923	1 09 16
	924	0 05 04
कुल	4	3 02 17

आदेश द्वारा,

रेणु सहित धर,  
क्रायक एवं सचिव।

## भाग 2—वैधानिक नियमों को छोड़ कर विभिन्न विभागों के अध्यक्षों और जिला मैजिस्ट्रेटों द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि

## खाद्य एवं आपूर्ति विभाग

## अधिमूचना

कुल्लू, 4 जनवरी, 1996

संख्या एफ० डी० एम० (अनु) 17/93-45-145.—मै, अनिल कुमार वासी, जिला दण्डाधिकारी, कुल्लू आवश्यक वस्तुओं के अधिकतम मूल्य निर्धारण सम्बन्धी विधेय सभी आदेशों व अधिमूचनाओं का अधिकरण करने हुए हिमाचल प्रदेश जमाद्वारी मूनाफाखोरी उन्मूलन आदेश, 1977 जो हिमाचल प्रदेश सरकार खाद्य एवं आपूर्ति विभाग की अधिमूचना संख्या एफ० डी० एम० ए० 3(2)/77 के अन्तर्गत दिनांक 30-10-80 द्वारा संशोधित है, की धारा 3(1) (इ) के अन्तर्गत प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करने हुए निम्नलिखित वस्तुओं के सभी करों सहित प्रत्येक के समक्ष दर्शाये गए अधिकतम मूल्य निर्धारित करना है:—

क्रमांक आवश्यक वस्तुओं का नाम	अधिकतम निर्धारित परचून दर
1	2
3	
1. मोट वकरा मंडा	54.00 रुपये प्रति कि० ग्रा०
2. मोट नुद्धर	35.00 " "
3. मोट मोरी	30.00 " "
4. मुर्गा माफ किया हुआ	55.00 " "
5. मुर्गा माफ किया हुआ बायलर।	55.00 " "
6. मछली माफ की 'टुट्टे'	35.00 " "
7. मछली नवी टुट्टे (नलन के पञ्चान)।	56.00 " "
8. कलेजी तथा कीमा	54.00 " "
9. डबल गेंटी 400 ग्राम	04.00 रुपये प्रति पैकेट
10. डबल गेंटी 800 ग्राम	08.00 " "

1	2	3
पका हुआ खाना होटल/ढावे में:		
11. चपाती तन्दूरी	01.00 रुपये	प्रति
12. चपाती तवे वाली	00.75 पैसे	प्रति
13. परांठा स्टपड	03.50 पैसे	प्रति
14. दो पूरी चना सहित	05.00 रुपये	प्रति
15. प्रति डूराक दाल सब्जी सहित।	12.00 रुपये	प्रति
16. चावल प्रति प्लेट परमल	05.00 " "	
17. दाल सादी प्रति प्लेट	03.00 " "	
18. दाल फाईंड प्रति प्लेट	06.00 " "	
19. सब्जी सादी प्रति प्लेट	03.00 " "	
20. सब्जी स्पेशल प्रति प्लेट	09.00 " "	
21. सब्जी पनीर वाली प्रति प्लेट	11.00 " "	
22. मोट प्रति प्लेट	22.00 " "	
23. ब्रामलेट दो अण्डों का दो स्लाईम सहित।	05.00 " "	
24. चिकन करी प्रति प्लेट	22.00 " "	
25. दूध कच्चा प्रति कि० ग्रा०	08.50 " "	
26. दूध उबला प्रति कि० ग्रा०	09.50 " "	
27. दही प्रति कि० ग्रा०	13.00 " "	
28. चाय प्रति कप	01.50 " "	
29. थपका मोट सहित प्रति प्लेट	09.00 " "	
30. थपका मोट सहित आधा प्लेट	05.00 " "	
31. मोमो प्रति प्लेट जियम पांच पौम हो।	08.00 " "	
32. पनीर प्रति कि० ग्रा० :	55.00 " "	
पेय पदार्थ प्रति बॉटल 250 मि० ली०:		
33. लिम्का, थम्पत्रप, मात्रा, कैम्पा चिस्ट।	07.00 रुपये	



1	2	3
34.	गोल्ड स्पॉट, लहर, टीम, सितरा, पैली, 7 अप्रनचिलड ।	6.50 रुपये
35.	सोडा	05.50 ,,

का पंजीयन दिनांक 9-2-1995 को पंजीयन मंख्या 151 द्वारा हुआ था परंतु उपरोक्त सभा ने पंजीयन के बाद अभी तक कोई भी कार्य शुरू नहीं किया है। सभा के 20 सदस्यों में से केवल 7 सदस्य जिनका भागधन मु० 14000 रुपये है, ही रह गये हैं जबकि नियमानुसार 11 सदस्य का भागधन 100000/- रुपये होना अनिवार्य था। इसलिए उक्त सभा को विघटन में डाला जाना अनिवार्य हो गया है।

जैसा कि निरीक्षक ग्रेड-II सहकारी सभायें सदर मण्डी, जिला मण्डी ने वर्ष 1995-96 के निरीक्षण पत्र, जो दिनांक 25-11-95 को दिया गया है में विफारिश की है कि नंगवई परिवहन सहकारी सभा सी० डा० नंगवई, जिला मण्डी (हि० प्र०) को विघटन में डाला जाए।

अतः उक्त तथ्यों को ध्यान में रखते हुए मैं, के० एल० सरेहली, महायक पंजीयक, सहकारी सभायें मण्डी, जिला मण्डी, हि० प्र० मंजू में निहित शक्तियों हि० प्र० सहकारी सभायें अधिनियम 1968 (1969 का ऐक्ट न० 3) की धारा 79 का प्रयोग करते हुये उक्त सभा को विघटन में डालने का आदेश देता हूँ तथा हि० प्र० सहकारी सभायें अधिनियम 1968 (1969 का ऐक्ट न० 3) की धारा 78 (I) के अन्तर्गत श्री जगदीश चन्द सैनी, निरीक्षक ग्रेड-II, सहकारी सभायें, सदर मण्डी को विघटक नियुक्त करता हूँ।

विघटक, हि० प्र० सहकारी सभायें अधिनियम, 1968 (1969 का ऐक्ट न० 3) की धारा 80 और 82 की सभी शक्तियों का प्रयोग अधोहस्ताक्षरी के नियन्त्रण में करेगा।

विघटक, सभा के रिकार्ड व अन्य प्राप्तियों का चार्ज शीघ्र लें और छः (6) मास के अन्दर-अन्दर सभा के कार्य का पूर्णतया ममाप्त करें तथा विघटन कार्यवाही की वार्षिक रिपोर्ट अधोहस्ताक्षरी को प्रेषित करें।

उक्त आदेश "पंजीयक" की प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुये पारित किये गये हैं।

के० एल० सरेहली,  
सहायक पंजीयक,  
सहकारी सभायें मण्डी, हि० प्र०।

कार्यालय, महायक पंजीयक सहकारी सभायें, जिला सिरमौर, नाहन

कार्यालय आदेश

नाहन, 10 जनवरी 1996

क्रमांक कोप 3-18/87-178-82.—जैसा कि दि० दुधाधारी मातादेवी मिल्क प्रोड्यूसर्स कोपरेटिव सोसायटी लिमिटेड बेल, डाकघर विक्रमबाग, तहसील नाहन, जिला सिरमौर का कार्य काफी समय से बन्द पड़ा है व सभा सदस्यों की कार्य में रुचि नहीं है।

जैसा कि उपरोक्त के सम्बन्ध में सभा के सचिव को इस कार्यालय के पत्र संख्या कोप 3-18/87-4807 दिनांक 31 अगस्त 1995 द्वारा 15 दिन के भीतर स्पष्टीकरण देने हेतु लिखा गया था व सभा द्वारा कोई उत्तर इस कार्यालय को प्राप्त नहीं हुआ है।

जैसा कि निरीक्षक ग्रेड-I सहकारी सभायें, नाहन व अपने निरीक्षण पत्र में भी सभा को विघटन में डालने हेतु विफारिश की है।

अतः मैं, जगतेन्द्र सिंह, महायक पंजीयक सहकारी सभायें, नाहन, हिमाचल प्रदेश, सहकारी सभायें, अधिनियम 1968 (ऐक्ट न० 3 आफ 1969) की धारा 78 के अधीन "पंजीयक" की प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुये इस सभा को विघटन में डालने के आदेश देता हूँ व धारा 79 के अधीन पंजीयक की प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुये निरीक्षक ग्रेड-I सहकारी सभायें, नाहन को सभा का विघटक नियुक्त करता हूँ व निदेश देता हूँ कि विघटन सम्बन्धी कार्य 3 मास में पूर्ण किया जाये।

जगतेन्द्र सिंह,  
सहायक पंजीयक सहकारी सभायें,  
जिला सिरमौर, नाहन।

यह भी आदेश देता हूँ कि सभी दुकानदारों को सहज दृष्टव्य स्थान पर हिन्दी (देवनागरी) में मूल्य सूची प्रदर्शित और उस पर दुकानदार/भागीदार/प्रबन्धक के दिनांक सहित हस्ताक्षर होना अनिवार्य है तथा प्रत्येक दुकानदार ग्राहक को कैश में ही जारी करेगा जिसमें दुकानदार का नाम पता हस्ताक्षर और दुकानदार द्वारा ली गई कोमत का पूरा विवरण होगा।

यह आदेश सम्पूर्ण जिला कुल्लू में हिमाचल प्रदेश राजपत (असाधारण) में प्रकाशित होने से एक माह की अवधि तक लागू रहेगा।

अनिल कुमार खाची,  
जिला दण्डाधिकारी, कुल्लू,  
हिमाचल प्रदेश।

The Bar Council of Himachal Pradesh, Ravenswood,  
Shimla

### NOTIFICATION

Shimla-1, 16th January, 1996

No. BCHP/CC-8 of 1993/96/111/210.—In continuation of this office Notification No. BCHP/CC-8 of 1993/6-104/96, dated 8th January 1996, it is hereby notified that the Disciplinary Committee (I) of the Bar Council of Himachal Pradesh by its order dated 12.1.96 passed in stay application filed by Shri Yash Pal Chauhan, Advocate, has stayed the operation of the suspension order dated 4.1.1996 in respect of said Shri Yash Pal Chauhan (Enrolment No. HIM/75/1980, dated 4.1.1996 till further order.

CHAMAN LAL,  
Registrar,  
Disciplinary Committee (I),  
Bar Council of Himachal Pradesh.

कार्यालय जिला निर्वाचन अधिकारी (पंचायत) चम्बा,  
जिला चम्बा हि० प्र०

"शुद्धि पत्र"

चम्बा, 10 जनवरी, 1996

संख्या पी० एन० टी० सी० एच० 2(5)/95-निर्वाचन.—इस कार्यालय की अधिमूचना पी० एन० टी० सी० एच० 2(5)/95-निर्वाचन-7343-7433 दिनांक 29-12-1995 में शुद्धि करने हुए पृष्ठ सं० 12 क्र० सं० 30 पर अंकित नाम प्रधान, ग्राम पंचायत चकलू, श्रीमती कुमो देवी के स्थान पर श्रीमती चम्पा देवी पत्नी श्री कमल सिंह, गांव सोकड़, डाकखाना चकलू, तहसील व जिला चम्बा पड़ा जाए।

हस्ताक्षरित/-  
सहायक निर्वाचन अधिकारी (पंचायत),  
विकास खण्ड चम्बा, जिला चम्बा।

कार्यालय सहायक पंजीयक, सहकारी सभायें मण्डी, जिला मण्डी,  
हिमाचल प्रदेश

कार्यालय आदेश

मण्डी, 23 जनवरी, 1996

संख्या कुप-गम/96-655-64.—जैसा कि दी नंगवई परिवहन सहकारी सभा सी० नंगवई, डा० नंगवई नह० सदर, जिला मण्डी, हि० प्र०

भाग-3 अधिनियम, विधेयक और विधेयकों पर प्रवर समिति के प्रतिवेदन, वैधानिक नियम तथा हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट, फाईनेंशियल कमिश्नर तथा कमिश्नर आफ इन्कम टैक्स द्वारा अधिसूचित आदेश इत्यादि।

## HIGH COURT OF HIMACHAL PRADESH NOTIFICATION

Shimla-1, the 20th January, 1996

No. HHC/E-5-1/71.—In exercise of the powers conferred by sub-section (3) of section 18 of the Himachal Pradesh Courts Act, 1976 (Act No. 23 of 1976), the Hon'ble the Chief Justice and Judges of this Court are pleased to make the following rules further to amend Annexure A to be appended under sub rule II of rule 2 of Rules, 1978 as well as sub-rules III and IV of Rule 4 and deletion of sub rule V of Rule 4 of the Rules (First Amendment), 1983, relating to the appointment and control of Superintendents of Courts of District and sessions Judges in Himachal Pradesh in the following manner:—

1. *Short title and commencement.*—(i) These rules may be called the appointment and control (2nd Amendment) Rules of Superintendents to the District and Sessions Judges in Himachal Pradesh, 1995.

(ii) These rules shall come in to force at once.

2. *Amendment by way of substitution of Annexure-A Appended under sub Rule II of rule-2.*—The existing Annexure-'A' shall stand substituted by the amended Annexure-A to be appended under this sub rule.

3. *Amendment by way of substitution of sub rules III and IV and deletion of Sub rule V of Rule 4.*—The existing sub rules III and IV of Rule 4 shall be substituted as under :—

(iii) The Superintendent Grade-II in the courts subordinate to the High Court with minimum educational qualification of graduates from a recognised university shall form a feeder category for the post of Superintendents.

*Note.*—However, this sub-rule shall not apply to those candidates who have already been appointed as such on regular basis.

(iv) The selection to the post of Superintendents will be made either on the basis of service record or on the basis of oral and/or written examination as may be prescribed by the High Court.

(v) The existing sub rule V shall stand deleted.

By order,  
M. R. VERMA,  
Registrar.

### ANNEXURE-"A"

[See Rule 2 (ii)]

### LIST OF THE POSTS OF SUPERINTENDENTS PROVIDED FOR THE COURTS OF DISTRICT AND SESSIONS JUDGES IN HIMACHAL PRADESH

Sl. No.	Post	Court for which post Sanctioned
1.	Superintendent	District & Sessions Judge, Shimla.
2.	-do-	Nahan.
3.	-do-	Hamirpur.
4.	-do-	Mandi.
5.	-do-	Kangra.
6.	-do-	Solan.
7.	-do-	Chamba.
8.	-do-	Una.
9.	-do-	Bilaspur.
10.	-do-	Kinnaur at Rampur.

## AGRICULTURE DEPARTMENT NOTIFICATION

Shimla-171002, the 14th June, 1995

No. Agr.A-1-(1)/94.—In order to ensure effective administrative control and better implementation of various agricultural programmes in the Pradesh, the Governor, Himachal Pradesh, is pleased to order the creation of a Zonal Office of the Agriculture Department with headquarters at Dharamshala with immediate effect. The Zonal office will be headed by an Additional Director of Agriculture and will have jurisdiction over Kangra, Una, Hamirpur, Chamba and Mandi Districts.

2. Initially the Zonal Office shall be set up in the existing office premises of the District Agriculture officer, Dharamshala.

3. The staff in the newly created Zonal Office shall be provided by the Department through internal adjustment as per Annexure-I.

4. No disturbance allowance shall be admissible to any Officer/Official who might be shifted as a result of internal adjustments.

By order,  
Sd/-  
Agriculture Production Commissioner.

### ANNEXURE-I

Sl. No.	Name of the post	No. of Post	Remarks
1	2	3	4
1.	Additional Director of Agriculture.	1	To be transferred from Shimla.
2.	Pulses and Oil Seed Specialist.	1	By transfer from Directorate Shimla.
3.	Senior Subject Matter Specialist (Agronomy).	1	To be transferred from Directorate Shimla.
4.	Subject Matter Specialist.	3	Out of SMS of Kangra District under T & E by deployment.
5.	Agriculture Development Officer	3	Out of Agriculture Development officers T & E from Kangra by deployment.
6.	Village Extension Officer	2	-do-
7.	Junior Engineer	1	By internal adjustment.
8.	Technical Assistant	1	By internal adjustment or post of Technical Assistant given under T & E can be transferred.
9.	Statistical Assistant	2	By internal adjustment.
10.	(a) Superintendent Grade-I.	1	To be transferred from Directorate (T&E) Branch.
	(b) Superintendent Grade-II.	1	Working in Distt. Agriculture office Dharamshala
11.	Senior Assistant	6	2 working in the office of District Agriculture office Dharamshala and 4 from T&E Branch Shimla.

1	2	3	4
12.	Junior Assistant Clerk	6	4 working with District Agriculture office and 2 in (T & E) Branch Shimla.
13.	(a) Senior Scale Stenographer	1	To be transferred from Shimla with Additional Director of Agriculture.
	(b) Junior Scale Stenographer	1	* Post created for Pulses and Oil Seed Specialist be transferred from Shimla.
14.	Jamadar	1	To be transferred from Shimla working with Additional Director of Agriculture.
15.	Peon	4	2 with District Agriculture officer and one with (T&E) branch Shimla.
16.	Chowkidar	2	One working with District Agriculture officer Dharamshala and another to be provided out of (T & E) branch Shimla.
17.	Sweeper par time	31	Working with District Agriculture officer Dharamshala.
18.	Driver	3	2 with District Agriculture officer Dharamshala and one with Additional Director of Agriculture.
19.	Gestetnor Operator	1	To be transferred from Headquarters Shimla

वित्त विभाग  
(कोष तथा लेखा संगठन)

अधिसूचना

शिमला-2, 11 दिसम्बर, 1995

संख्या फिन (टीओ आरओ) ए-0-(3)-1/94.—हिमाचल प्रदेश का राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, और हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से, हिमाचल प्रदेश वित्त विभाग (कोष तथा लेखा संगठन) में संयुक्त निदेशक (वर्ग-I, राजपत्रित) पद के लिए इस अधिसूचना से संलग्न उपावन्ध-“अ” के अनुसार भर्ती एवं प्रोन्नति नियम बताते हैं, अर्थात् :—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश वित्त विभाग (कोष तथा लेखा संगठन) संयुक्त निदेशक (वर्ग-I, राजपत्रित) पद, भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1995 है।

(2) यह नियम तुरन्त प्रवृत्त होंगे।

अविश्व द्वारा,

कंवर रामशेर सिंह,  
वित्तायुक्त एवं सचिव (वित्त)।

उपावन्ध-“अ”

हिमाचल प्रदेश सरकार वित्त विभाग के (कोष एवं लेखा संगठन) में संयुक्त निदेशक के पद के लिए भर्ती एवं प्रोन्नति नियम।

1. पद का नाम संयुक्त निदेशक
2. पदों की संख्या 1 (एक)
3. वर्ग और श्रेणी वर्ग-I (राजपत्रित)
4. वेतन दर 3000-100-4000-125-4500
5. चयन पद ग्रहण करने वाले चयन

6. सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिए आयु। लागू नहीं।
7. सीधी भर्ती किये जाने वाले व्यक्तियों के लिए अर्थात् न्यूनतम शैक्षणिक अर्हताएं। लागू नहीं।
8. सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिए आयु और शैक्षणिक अर्हताएं प्रोन्नति की दशा में लागू होंगी या नहीं। लागू नहीं।
9. परीक्षा को अवधि, यदि कोई हो। दो वर्ष, जिसका एक वर्ष से अधिक ऐसी और अवधि के लिए विस्तार किया जा सकेगा जैसा मजमूरा अधिकारी विशेष परिस्थितियों में और लिखित कारणों से आदेश दें।
10. भर्ती की पद्धति.—भर्ती सीधी होगी या प्रोन्नति या प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण द्वारा और विभिन्न पद्धतियों द्वारा भरी जाने वाली रिक्तियों की प्रतिशतता। शत प्रतिशत प्रोन्नति पर, ऐसा न होने पर सीधी भर्ती द्वारा।
11. प्रोन्नति, प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण की दशा में श्रेणियां, जिनमें प्रोन्नति/प्रतिनियुक्ति/स्थानान्तरण किया जाएगा। उप-निदेशकों/उप निदेशकों (निरीक्षण) के संयुक्त कांडर में से जिनका ग्रेड में कम से कम 3 वर्ष का नियमित सेवाकाल या (31-3-1991) तक की गई लगातार तदर्थ सेवा, यदि कोई हो, का सम्मिलित करके, संयुक्त नियमित सेवाकाल हो, प्रोन्नति द्वारा। ऐसा न होने पर राज्य सरकार के अधीन समस्त पद-धारण करने वाले अधिकारियों में से प्रतिनियुक्ति द्वारा।

टिप्पणी 1.—प्रोन्नति के सभी मामलों में पूर्व सम्मरण पद में 31-3-1991 तक की गई तदर्थ सेवा, यदि कोई हो; प्रोन्नति के लिए इन नियमों में यथावहित सेवाकाल के लिए निम्नलिखित शर्तों के अधीन रहते हुए गणना में ली जाएगी :

(क) उन सभी मामलों में जहां कोई कनिष्ठ व्यक्ति सम्मरण पद में अपने कुल सेवाकाल (31-3-1991 तक की गई तदर्थ सेवा को शामिल करके) के आधार पर उपर्युक्त निर्दिष्ट उपबन्धों के कारण विचार किए जाने का पात्र हो जाता है, वहां अपने प्रवर्ग/पद/कांडर में उससे बरिष्ठ सभी व्यक्ति विचार किए जाने के पात्र समझे जाएंगे और विचार करते समय कनिष्ठ व्यक्ति से ऊपर रखे जाएंगे :

परन्तु विचार किए जाने वाले सभी पदधारियों का कम से कम तीन वर्ष न्यूनतम अर्हताएं सेवा या पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों में विहित सेवा, जो भी कम हो होनी चाहिए :

परन्तु यह और भी कि, जहां कोई व्यक्ति पूर्ववर्ती परन्तुक को अपेक्षा के कारण प्रोन्नति के विचार के लिए पात्र हो जाता है वहां उससे कनिष्ठ व्यक्ति भी ऐसी प्रोन्नति के अपात्र समझे जाएंगे।

स्पष्टीकरण. अन्तम परन्तुक के अन्तगत कनिष्ठ पदधारी प्रोन्नति के

लिए अपात्र नहीं समझा जाएगा यदि वरिष्ठ अपात्र व्यक्ति भूतपूर्व सैनिक है, जिसे डिमोबिलाईज्ड इन्फैन्ट्री फोर्स परसोमल (रिजर्वेशन आफ बैकेन्सीज इन हिमाचल स्टेट नान-टेक्नीकल सर्विसिज) रूलज, 1972 के नियम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत वरीयता लाभ दिए गए हों या जिसे एक्स-सर्विसमैन (रिजर्वेशन आफ बैकेन्सीज इन दी हिमाचल प्रदेश टेक्नीकल सर्विसिज) रूलज, 1985 के नियम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो तथा वरीयता लाभ दिए गए हों।

(क) इसी प्रकार स्थायीकरण के सभी मामलों में से ऐसे पद पर नियमित नियुक्ति से पूर्व 31-3-91 तक की गई तदर्थ सेवा, यदि कोई हो, सेवायाल के लिए गणना में ली जाएगी :

परन्तु स्थायीकरण के परिणाम-स्वरूप 31-3-91 तक की गई तदर्थ सेवा को हिसाब में लेकर पारस्परिक ज्येष्ठता, अपरिबर्तित रहेगी।

टिप्पणी-2.— जब कभी नियम 2 के अधीन पदों में बढ़ोतरी होती है तो स्तम्भ 10 और 11 के उपबन्ध सरकार द्वारा लोक सेवा आयोग के परामर्श में पुनः पुनरीक्षित किए जाएंगे।

12. यदि विभागीय प्रोन्नति समिति विचारमात्र हो, तो इसकी संरचना।

बैसा कि सरकार द्वारा समय-समय पर गठित की जाये।

13. भर्ती करने में किंच परिस्थितियों के हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श किया जाएगा।

बैसा कि विधि द्वारा अपेक्षित है।

14. सीधी भर्ती किये जाने वाले व्यक्तियों के लिए अपेक्षा।

लागू नहीं

15. सीधी भर्ती द्वारा पद पर नियुक्ति के लिये चयन।

लागू नहीं

16. आरक्षण  
उक्त सेवा में नियुक्ति, हिमाचल सरकार द्वारा समय-समय पर अधिसूचित जातियों/अनुसूचित जन-जातियों/पिछड़े वर्गों और अन्य प्रवर्ग के व्यक्तियों के लिए आरक्षण की बाबत जारी किए गए आदेशों के अधीन होगी।

17. विभागीय परीक्षा

1. सेवा में प्रत्येक सदस्य को, समय-समय पर यथा संशोधित विभागीय परीक्षा नियम, 1976 में यथा विहित विभागीय परीक्षा पास करनी होगी अन्यथा वह निम्नलिखित के लिए पात्र नहीं होगा :—

(i) आयामी वेध दस्तारोह पार करने के ;

(ii) परीक्षा अवधि के पूर्ण होने के पश्चात् भी स्थायीकरण के लिए ; और

(iii) अगले उच्चतर पद पर प्रोन्नति के लिए :

परन्तु उस अधिकारी से जिसने इन नियमों के अधिसूचित किए जाने से पूर्व, किन्हीं नियमों के अधीन पूर्णतः या अंशतः विभागीय परीक्षा पास की है, यथास्थिति, पूर्णतः या अंशतः परीक्षा पास करने की अपेक्षा नहीं की जाएगी :

परन्तु यह और भी कि ऐसे अधिकारी से जिसके लिए इन नियमों के अधिसूचित किए जाने से पूर्व कोई विभागीय परीक्षा विहित नहीं की गई थी और जिसने 1 मार्च 1976 को 45 वर्ष की आयु, प्राप्त कर ली हो, उससे इन नियमों के अधिन विहित विभागीय परीक्षा पास करने की अपेक्षा नहीं की जाएगी :

परन्तु यह और भी कि ऐसे अधिकारी से जिसके लिए इन नियमों के अधिसूचित किए जाने से पूर्व कोई विभागीय परीक्षा विहित नहीं की गई थी और जिसने 1 मार्च, 1976 को 45 वर्ष की आयु प्राप्त नहीं की थी उससे 50 वर्ष की आयु प्राप्त करने के पश्चात् निम्नलिखित प्रयोजनों के लिए विभागीय परीक्षा पास करने की अपेक्षा नहीं की जाएगी :—

(i) आयाची वेध दस्तारोह पार करने के लिए, और

(ii) परीक्षा अवधि पूर्ण होने के पश्चात् स्थायीकरण के लिए।

2. किसी अधिकारी से अपनी प्रोन्नति की सीधी भर्ती पंक्ति में उच्चतर पद पर प्रोन्नति पर विभागीय परीक्षा पास करने की अपेक्षा नहीं की जाएगी, यदि उसने निम्नतर राज-पंक्ति पद पर ऐसी परीक्षा पहले ही पास कर ली है।

3. सरकार, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से, असाधारण परिस्थितियों में और कारणों को अभिलिखित करके, विभागीय परीक्षा नियमों के अनुसार किसी व्यक्ती या वर्ग के व्यक्तियों को विभागीय परीक्षा से पूर्णतः या अंशतः छूट मंजूर कर सकेंगे, परन्तु यह जब जबकि ऐसे अधिकारी को उसकी अधिष्ठाता की आयु प्राप्त करने की तारीख से किसी अन्य प्रोन्नति के लिए विचार किया जाना सम्भव न हो।

18. शिथिल करने की शक्ति

जहां राज्य सरकार की यह राय हो कि ऐसा करना आवश्यक या समीचीन है, तो वह कारणों को अभिलिखित करके और हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से आदेश द्वारा इन नियमों के किन्हीं उपबन्धों को किसी वर्ग या व्यक्तियों के प्रवर्ग या पदों को बाबत शिथिल कर सकेंगी।

[Authoritative English text of this department notification No. Fin. (TR) A (3)-194, dated 11-12-1995 as required under Clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

# FINANCE DEPARTMENT

## (TREASURIES AND ACCOUNTS ORGANISATION) NOTIFICATION

Shimla-171002, the 11th December, 1995

No. Fin. TR(A)(3) 1/94.—The Governor of Himachal Pradesh, in exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, and in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission is pleased to make the Recruitment and Promotion Rules For the post of Joint Director (class-I) (Gazetted) in the Finance Department (Treasuries and Accounts Organisation) Himachal Pradesh, as per Annexure 'A' attached to this Notification namely:—

1. *Short title and commencement.*—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Finance Department (Treasuries and Accounts Organisation) Joint Director (Class-I, Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1995.

(2) These rules shall come into force with immediate effect.

KANWAR SHAMSHER SINGH,  
Financial Commissioner-cum-Secretary (Finance).

### ANNEXURE 'A'

#### RECRUITMENT AND PROMOTION RULES FOR THE POST OF JOINT DIRECTOR (CLASS-I, GAZETTED) IN THE TREASURIES AND ACCOUNTS ORGANISATION FINANCE DEPARTMENT, HIMACHAL PRADESH.

1. Name of post Joint Director
2. Number of posts 1 (One)
3. Classification Class-I (Gazetted)
4. Scale of pay Rs. 3000-100-4000-125-4500
5. Whether selection post or non-selection post. Selection.
6. Age for direct recruitment. Not applicable
7. Minimum educational qualifications prescribed for direct recruits. Not applicable
8. Whether age and educational qualifications prescribed for direct recruits will apply in the case of the promotees. Age : Not applicable.  
Educational qualifications: Not applicable.
9. Period of probation, if any. Two years subject to such further extension for a period not exceeding one year as may be ordered by the competent authority in special circumstances and reasons to be recorded in writing.
10. Method of recruitment, whether by direct recruitment or by promotion, deputation, transfer and the percentage of vacancies to be filled in by various methods. 100% by promotion failing which by deputation.
11. In case of recruitment by promotion, deputation, transfer, grades from which promotion /deputation/transfer is to be made. By promotion from amongst the Deputy Directors/Deputy Directors (Inspection) (Joint Cadre) having atleast 3 years regular service or regular combined with continuous *ad hoc* (rendered upto 31-3-1991) service, if any, in the grade, failing which by deputation from amongst

the officers holding equivalent posts under the State Government.

Note. (1) In all cases of promotion, the *ad hoc* service rendered in the feeder post upto 31-3-1991, if any, prior to regular appointment to the post shall be taken into account towards the length of service as prescribed in these rules for promotion subject to the condition:—

(a) That in all cases where a junior person becomes eligible for consideration by virtue of his total length of service (including the service rendered on *ad hoc* basis upto 31-3-1991) in the feeder post in view of the provisions referred to above, all persons senior to him in the respective category/post/cadre shall be deemed to be eligible for consideration and placed above the junior person in the field of consideration:

Provided that all incumbents to be considered for promotion shall possess the minimum qualifying service of at least three years or that prescribed in the Recruitment and Promotion Rules for the post, whichever is less:

Provided further that where a person becomes ineligible to be considered for promotion on account of the requirements of the preceding proviso, the persons junior to him shall also be deemed to be ineligible for consideration for such promotion.

Explanation.—The last proviso shall not render the junior incumbents ineligible for consideration for promotion if the senior ineligible persons happened to be ex-servicemen recruited under the provisions of Rule-3 of Demobilised Armed Forces Personnel (Reservation of vacancies in the Himachal State Non-Technical Services) Rules 1972 and having been given the benefit of seniority thereunder or recruited under the provisions of Rule-3 of Ex-servicemen (Reservation of vacancies in the Himachal Pradesh Technical Services) Rules, 1985 and having been given the benefit of seniority thereunder.

(b) Similarly, in all cases of confirmation, *ad hoc* service rendered on the feeder post upto 31-3-91, if any, prior to the regular appointment against such post shall be taken into account towards the length of service:

Provided that *inter-se* seniority as a result of confirmation after taking into account, *ad hoc* service rendered upto 31-3-1991 shall remain unchanged.

*Note.*— Provisions of Columns 10 and 11 are to be revised by the Government in consultation with the Commission as and when the number of posts under Rule-2 are increased.

12. If a Departmental Promotion Committee exist, what is its composition.

As may be constituted by the Government from time to time.

13. Circumstances under which the H. P. P.S.C. is to be consulted in making recruitment.

As required under the law.

14. Essential requirement for a direct recruitment.

Not applicable

15. Selection for appointment to post by direct recruitment.

Not applicable

16. Reservation

The appointment to the service shall be subject to orders regarding reservation in the service for Scheduled Castes / Scheduled Tribes/ Backward Classes/Other Categories of persons issued by the Himachal Pradesh Government from time to time.

17. Departmental Examination.

(1) Every member of the service shall pass a Departmental Examination as prescribed in the Departmental Examination Rules, 1976 as amended from time to time, failing which he shall not be eligible to:—

- (i) Cross the Efficiency Bar next due;
- (ii) Confirmation in the service even after completion of probationary period, and
- (iii) Promotion to the next higher post;

Provided that an officer who has qualified the departmental Examination in whole or in part prescribed under

any Rules before the notification of these Rules shall not be required to qualify the whole or in part, of the examination as the case may be :

Provided further that an officer for whom no Departmental Examination was prescribed prior to the notification of these Rules and who has attained the age of 45 years on the 1st March, 1974 shall not be required to qualify the Departmental Examination prescribed under these rules :

Provided further that an officer for whom no Departmental Examination was prescribed prior to the notification of these Rules and who had not attained the age of 45 years on 1-3-1976 shall not be required to qualify the Departmental Examination prescribed under these Rules after attaining the age of 50 years for the purpose of (i) Crossing of Efficiency Bar next due and (ii) Confirmation in the service after completion of probationary period.

(2) An officer on promotion to higher post in his direct line of promotion shall not be required to pass the aforesaid examination if he has already passed the same in the lower gazetted post.

(3) The Government may in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission grant in exceptional circumstances and for reasons to be recorded in writing, exemption in accordance with the Departmental Examination Rules to any class or category of persons from the Departmental Examination in whole or in part provided that such officer is not likely to be considered for any other higher promotion before the date of his superannuation.

18. Power to relax

Where the State Government is of the opinion that it is necessary or expedient to do so, it may, by order for reasons to be recorded in writing and in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission, relax any of the provisions of these Rules with respect to any class or category of persons or posts.

**भाग 5 - वैयक्तिक अधिसूचनाएं और विज्ञापन**

व अदालत श्री प्रताप सिंह ठाकुर, कार्यकारी दण्डाधिकारी, नटियाल (नुवाड़ी) जिला चम्बा (हि0 प्र0)

In the Court of Sh. J. N. Yadav, Sub-Judge 1st Class (II) Narpur, District Kangra

श्रीमती सोमा देवी पत्नी श्री राम लाल, साकिन बकलोह, तहसील भट्टियाल, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश।

In re :-

Civil suit No. 525/88.

बनाम

ग्राम जनता

Ran Singh s/o Likhlu Ram. r/o Jol. Muaza Bhali at present village Sohri. Muhul Rehlu. Tehsil and District Kangra

Versus

B. Bhiya Rams/o Khemdi. r/o Jol Muaza Bhali, Tehsil Narpur, District Kangra .. Deft.

दख्खान निधम 13 (3) पंजीकरण जन्म एवं मृत्यु प्रतिनियम, 1969.

**SUIT FOR RECOVERY**

To

1. Sh Jaggu Ram. 2. Satish Kumar ss/o Vidya Ram, r/o Jol, Tehsil Narpur, District Kangra.

.. LRS

दख्खान उनवान में प्रार्थीया श्रीमती सोमा देवी ने आवेदन किया है कि उसका जन्म 15-3-1969 को हुआ था परन्तु उसकी जन्म तिथि कन्टीनमेंट बकलोह में दर्ज न है, अतः उसकी निधि दर्ज करवाई जावे।

अतः ग्राम जनता को वजरीया इन इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि श्रीमती सोमा देवी के नाम पंजीकरण द्वारा कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 16-2-1996 को हाजर अदालत आकर असलतन या बकालतन प्रस्तुत करें अन्यथा जन्म पंजीकरण द्वारा उचित कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 28-12-95 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

प्रताप सिंह ठाकुर,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
भट्टियाल (नुवाड़ी) जिला चम्बा (हि0 प्र0)।

Whereas in the above noted case it has been proved to the satisfaction of this court that the defendants/LRS as mentioned above cannot be served through an ordinary process. They have evading the service of summons and notices issued against them.

Hence, this proclamation U/o 5, Rule 20. C. P. C. is hereby issued against them to appear in this court on or before 27-2-96 at 10.00 A. M. personally or through an authorised agent/pleader to defend the said case failing which ex parte proceeding shall be taken against them.

Given under my hand and seal of the court on the 27th December, 1995.

J. N. YADAV,  
Sub-Judge 1st Class (II),  
Narpur.

In the court of Sh. A. C. Thalwal. Senior Sub-Judge. Hamirpur. H. P.

Succession Act Petition No. 38/95

Date of Institution : 16-12-95

Date of hearing : 13-3-96

1. Piar Chand, 2. Ashok Kumar, sons of Chatru Ram both r/o village Majhot. Tappa Matimorian. Tehsil and District Hamirpur (H. P.) .. Petitioners.

Versus

General public .. Respondent.

Application U/S 372 of the Indian Succession Act for issuance of Succession Certificate.

To

The general public.

Whereas the above noted patitioners have moved an application duly supported with an affidavit under the Indian Succession Act praying therein that Succession Certificate in respect of the assets/debts of Smt. Mati D. vi died on 1-1-95 may be issued in his favour.

Hence this proclamation is hereby issued to the general public and kithand kins of the deceased to file their objection, if any, before this court on or before 13-3-96 at 10 A. M. either personally or through authorised agent, failing which succession certificate as sought to be issued shall be granted ex parte in favour of the petitioner.

Given under my hand and seal of the Court today 30th day of December, 1995.

Seal.

A. C. THALWAL,  
Senior Sub-Judge.  
Hamirpur H.P.

व अदालत श्री नेत्र सिंह भारद्वाज नायब तहसीलदार एवं महापक मनाहर्ता द्वितीय श्रेणी पालमपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

केम नं0 19/95 नकसीम नां0 पेशी 15-3-96

श्रीमती सुखनन्दन रातो बनाम श्रीम प्रकाश आदि।

प्रार्थना-पत्र नकसीम भूमि खाता नं0 34, खतोनों नं0 71 में 80 बसरा कित्ता 36, रकबा तादावी 0-85-58 हैक्टियर स्थित मुहाल कोटवाल-लाहड़ मौजा-शुरन, तहसील पालमपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

उपरोक्त मुकद्दमा में प्रतिवादीगण 1. सर्वश्री श्रीम प्रकाश 2. बामुदेव पुत्रान, 3. श्रीमती सता देवी, 4. शीतला देवी पुत्रियों ब्रह्मू राम, 5. उसाखू राम, 6. निक्कू राम पुत्रान, 7. मस्तो देवी पुत्री भोलू राम, 8. सुरेश कुमार, 9. श्रीम प्रकाश, 10. रमेश कुमार पुत्रान नयू राम मुहाल कोटवाल लाहड़ मौजा शुरन, तहसील पालमपुर, 11. निर्मला देवी पत्नी ईश्वर दास गांव व मौजा शुरन, 12. बिहारी लाल पुत्र किरपू राम, मुहाल कोटवाल लाहड़, मौजा शुरन, तहसील पालमपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश को वजरीया इशतहार राजपत्र हिमाचल प्रदेश द्वारा सूचित किया जाता है कि वृ दिनांक 15-3-1996 को प्रातः 10 बजे असलतन या बकालतन हाजिर आकर मुकद्दमा की पैरवी करें अन्यथा उनके खिलाफ एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी। इसके उपरान्त कोई उजर व एतराज काबिन समाप्त न होगा।

आज दिनांक 11-1-1996 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

नेत्र सिंह भारद्वाज,  
महापक मनाहर्ता द्वितीय श्रेणी,  
पालमपुर, जिला कांगड़ा।



ब अदालत श्री लच्छमण दास ठाकुर, सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, पालमपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

केस नं० 89/95 तक्रामी तारीख पेशी: 24-2-96  
श्रीमती प्रेमी देवी बनाम वीर सिंह आदि ।

प्रार्थना-पत्र तक्रामी भूमि खाता नं० 57, खतौनी नं० 118, खसरा नं० 597, 598, 601, 602, 613, 630, 640, 647, 660, 663, 664, 675, 676, 687, कित्ता 14, भूमि रकबा 0-40-08 हेक्टेयर, बाक्या मुहाल सिहोदू उपरला, मौजा डरोह, तहसील पालमपुर ।

उपरोक्त मुकद्दमा में प्रतिवादीगण सर्वश्री (1) वीर सिंह, (2) भीम सैन, (3) सुभाष चन्द, (4) प्रीतम चन्द पुत्रान हरी सिंह सुपुत्र उधमी, निवासी मुहाल सिहोदू उपरला, मौजा डरोह, तहसील पालमपुर, जिला कांगड़ा को बजरिया समन तलब किया था मगर वह हाजिर अदालत न आए, अब उन्हें इस इशतहार राजपत्र, हिमाचल प्रदेश द्वारा सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 24-2-1996 को सुबह 10.00 बजे असालतन या वकालतन हाजिर अदालत आकर परबी मुकद्दमा करें अन्यथा उनके विरुद्ध एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी उस के बाद कोई उजर व एतराज काबिले समायत न होगा ।

आज हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से दिनांक 30-12-95 को जारी हुआ ।

मोहर । लच्छमण दास ठाकुर,  
नायब-तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,  
पालमपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) ।

ब अदालत श्री नेत्र सिंह भारद्वाज, नायब-तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता पालमपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

केस नं० शून्य तस्दीक इत्तकाल तारीख पेशी 26-2-96

प्रार्थना-पत्र श्री वैनी प्रसाद शर्मा मुपुत्र श्री मुन्शी राम, गांव व डाकघर फरेड़, तहसील पालमपुर बराए तस्दीक इत्तकाल नं० 525 बरासत खाता नं० 147, रकबा तादादी 0-01-83 हेक्टेयर, स्थित मुहाल समूला, तहसील पालमपुर, जिला कांगड़ा ।

उपरोक्त इत्तकाल तस्दीक करने हेतु पानो देवी के वारसान को माधारण तरीके से इतलाह की गई मगर वह हाजिर मौका न आए । अतः इस इशतहार राजपत्र, हिमाचल प्रदेश द्वारा सर्व श्रीमती तुप्ता देवी, बिन्ना देवी, प्रवीता देवी पुत्रियां व श्री गुलराज सुपुत्र गीगा राम, निवासी समूला, तहसील पालमपुर, जिला कांगड़ा को सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 26-2-1996 को असालतन या वकालतन हाजिर अदालत आकर परबी मुकद्दमा करें, अन्यथा उनके खिलाफ एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी तथा बाद गुजरने तारीख पेशी कोई उजर व एतराज काबिले समायत न होगा ।

आज दिनांक 1-1-1996 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर । नेत्र सिंह भारद्वाज,  
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,  
पालमपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) ।

ब अदालत श्री नेत्र सिंह भारद्वाज, नायब तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, पालमपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

Case No. 20/95 तक्रामी तारीख पेशी 15-3-96

श्रीमत् मुख नन्दन रानी बनाम आम प्रकाश आदि ।

प्रार्थना-पत्र तक्रामी भूमि खाता नं० 104 खतौनी नं० 178 से 181 खसरा कित्ता 17 रकबा तादादी 0-24-18 हैक० स्थित मुहाल मलचूहणी, मौजा थरल, तहसील पालमपुर, जिला कांगड़ा हि० प्र० ।

उपरोक्त मुकद्दमा में प्रतिवादीगण 1. सर्वश्री आम प्रकाश, 2. वासु देव पुत्रान, 3. सत्या देवी, 4. शीतला देवी पुत्रियां ब्रह्म, 5. बसाखू राम, 6. निक्कू राम पुत्रान, 7. मस्ती देवी पुत्री भोलू राम सभी मुहाल मलेहड़, मौजा थरल, तहसील पालमपुर, जिला कांगड़ा हिमाचल प्रदेश को बजरिया इशतहार राजपत्र, हिमाचल प्रदेश सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 15-3-96 को प्रातः 10 बजे हाजिर अदालत (असालतन या वकालतन) आकर मुकद्दमा की परबी करें, अन्यथा उन के खिलाफ एक तरफा कार्यावाही अमल में लाई जावेगी । इस के उपरान्त कोई उजर व एतराज काबिले समायत न होगा ।

आज दिनांक 11-1-96 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर । नेत्र सिंह भारद्वाज,  
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,  
पालमपुर, जिला कांगड़ा ।

ब अदालत श्री नेत्र सिंह भारद्वाज, नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी पालमपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

Case No. 2/96 जीवन/मृत्यु तारीख पेशी 15-3-96

शेर सिंह बनाम आम जनता

प्रार्थना-पत्र अधीन धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम 1969.

श्री शेर सिंह पुत्र जैसी राम, वासी बलोत, डा० बलोटा, तहसील पालमपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ने इस कार्यालय में प्रार्थना की है कि उसके लड़के शशी कुमार का जन्म उस की पत्नी निर्मला देवी की कोख से दिनांक 17 फरवरी, 1985 को हुआ है, लेकिन उस की जन्म तिथि पंचायत रिकार्ड बलोटा में दर्ज न है ।

अतः इस इशतहार राजपत्र, हिमाचल प्रदेश द्वारा आम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि इस बारा किसी व्यक्ति को कोई उजर या एतराज हो तो इस अदालत में दिनांक 15-3-96 को प्रातः दस बजे असालतन या वकालतन हाजिर आकर बेश कर सकता है, बाद गुजरने मियाद कोई भी उजर या एतराज काबिले समायत न होगा । तथा सम्बन्धित पंचायत बलोटा को शशी कुमार पुत्र शेर सिंह की जन्म तिथि 17-2-1985 पंजीकरण के आदेश दे दिए जाएंगे ।

आज दिनांक 12-1-96 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर । नेत्र सिंह भारद्वाज,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी, पालमपुर,  
(हि० प्र०)

ब अदालत श्री नेत्र सिंह भारद्वाज, नायब तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, पालमपुर

Case No. 51/95 तक्रामी तारीख 15-3-96

अमर सिंह बनाम जगदीश चन्द आदि ।

प्रार्थना-पत्र तक्रामी भूमि खाता नं० 46 खतौनी नं० 109 खसरा नं० 4 रकबा तादादी 0-03-14 हैक० स्थित मुहाल मुरेहड़, मौजा सल्याणा, तहसील पालमपुर, जिला कांगड़ा हि० प्र० ।

उपरोक्त मुकद्दमा में प्रतिवादीगण सर्वश्री 1. रमेश चन्द, 2. सुरेश चन्द पुत्रान शक्ति चन्द निवासी मुरेहड़, मौजा सल्याणा, 3. सुशीत चन्द, 4. सुरेश चन्द पुत्रान जगदीश चन्द, मुहाल रापूर, मौजा रजेहड़, तहसील पालमपुर, जिला कांगड़ा को इस इशतहार राजपत्र, हिमाचल प्रदेश द्वारा सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 15-3-96 को असालतन या वकालतन हाजिर अदालत आकर परबी मुकद्दमा करें, अन्यथा एक तरफा कार्यावाही अमल में लाई जावेगी ।



बाद गुजरने मियाद कोई उजर, व एतराज काबिले समायत न होगा।

आज दिनांक 11-1-1996 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

आज दिनांक 12-1-96 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

नेत्र सिंह भारद्वाज,  
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,  
पालमपुर, जिला कांगड़ा।

मोहर।

नेत्र सिंह भारद्वाज,  
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,  
पालमपुर, जिला कांगड़ा।

व अदालत श्री नेत्र सिंह भारद्वाज, नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, पालमपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

व अदालत श्री हरि सिंह भाटा, नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

Lobsang Gyurmey

केस नं० 1/96 तारीख दायरा तारीख पेशी  
8-1-96 11-3-96

बनाम

ग्राम जनता व अन्य

जोहर सिंह पुत्र अनन्त राम, मुहाल कुरल, तहसील पालमपुर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना पत्र अधीन धारा 13 (3) जीवन एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

विषय :- प्रार्थना पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री जोहर सिंह पुत्र अनन्त राम, निवासी मुहाल कुरल, डाकघर कुरल, तहसील पालमपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ने इस कार्यालय में प्रार्थना पत्र दिया है कि उसकी लड़की पूजा देवी का जन्म उसकी पत्नी उमिला देवी की कोख में दिनांक 3-9-1990 को उक्त गांव में हुआ है, मगर उसकी जन्म तिथि पंचायत कुरल के रिकार्ड में दर्ज न है, दर्ज करने की स्वीकृति दी जावे।

श्री Lobsang Gyurmey सपूत श्री Buchang निवासी धर्मशाला, मौजा धर्मशाला, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में शपथ पत्र सहित मुकद्दमा दायर किया है कि उसकी पुत्री Yangchen Tsemto की जन्म तिथि 14-7-1981 है परन्तु एम० सी० धर्मशाला में उक्त तारीख पंजीकृत न हुई है अतः इसे पंजीकृत किये जान के आदेश दिये जायें। इस नोटिस के द्वारा समस्त जनता को तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त वक्ते की जन्म पंजीकरण किये जाने वाले कोई एतराज हो तो हमारी अदालत में दिनांक 8-3-1996 को अदालतन या वकालतन हाजिर हो कर उजर पेश कर सकता है अन्यथा मुताबिक शपथ पत्र जन्म तिथि पंजीकृत किये जाने वाले आदेश पारित कर दिये जायेंगे।

अतः इस ईश्वर राजपत्र, हिमाचल प्रदेश द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि अगर इस बारे किसी व्यक्ति को कोई उजर या एतराज हो तो वह अपना उजर या एतराज इस अदालत में दिनांक 11-3-1996 को सुबह 10 बजे अदालतन या वकालतन हाजिर आकर पेश कर सकता है, बाद गुजरने मियाद कोई उजर काबिले समायत न होगा, तथा सम्बन्धित पंचायत कुरल को उपरोक्त पूजा देवी पुत्री जोहर सिंह की जन्म तिथि 3-9-1990 पंजीकरण के आदेश पारित कर दिए जायेंगे।

आज दिनांक 2-12-95 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

हरि सिंह भाटा,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
धर्मशाला, जिला कांगड़ा।

आज दिनांक 8-1-1996 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

नेत्र सिंह भारद्वाज,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
पालमपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

व अदालत श्री हरि सिंह भाटा, नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

Mrs. Jampa Chonzom

बनाम

ग्राम जनता व अन्य

व अदालत श्री नेत्र सिंह भारद्वाज, नायब तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, पालमपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

विषय :- प्रार्थना पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता

केस नं० 18/95 तकसीम ता० पेशी 15-3-96

श्रीमती सुखनन्दन रानी बनाम श्रीम प्रकाश अदि।

प्रार्थना पत्र तकसीम भूमि खाता नं० 6 खतीनी नं० S व 12 खसरा कितता 32 रकबा तादादी 0-85-83 हैक्टयर, मुहाल मलेहड़, मौजा धुरल, तहसील पालमपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

उपरोक्त मुकद्दमा में प्रतिवादीगण 1. सर्वश्री श्रीम प्रकाश, 2. वासुदेव पुत्रान, 3. सत्या देवी, 4. शोतला देवी पुत्रियां बहमू, 5. बसावू राम, 6. निक्कू रान पुत्रान, 7. मस्ती देवी पुत्री भोलू राम सभी मुहाल मलेहड़, मौजा धुरल, तहसील पालमपुर, जिला कांगड़ा हिमाचल प्रदेश को वजरिया ईश्वर राजपत्र सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 15-3-1996 को प्रातः 10 बजे हाजिर अदालत (अदालतन या वकालतन) आकर मुकद्दमा की पंखो करें, अन्यथा उनके खिलाफ एक तरफा कार्यवाही अदालत में लाई जावेगी। इसके उपरान्त कोई उजर व एतराज काबिले समायत न होगा।

Jampa Chonzom w/o Lobang Tsering, निवासी मकलोड़गज, मौजा धर्मशाला, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में शपथ पत्र सहित मुकद्दमा दायर किया है कि उसकी जन्म तिथि 10-10-1972 है परन्तु एम० सी० धर्मशाला में उक्त तारीख पंजीकृत न हुई है अतः इसे पंजीकृत किये जान के आदेश दिये जायें। इस नोटिस के द्वारा समस्त जनता को तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त की जन्म तिथि पंजीकरण किये जाने वाले कोई एतराज हो तो हमारी अदालत में दिनांक 8-3-1996 को अदालतन या वकालतन हाजिर हो कर उजर पेश कर सकता है अन्यथा मुताबिक शपथ

पत्र जन्म तिथि पंजीकृत किये जाने वाले आदेश पारित कर दिये जायेंगे।

भाज दिनांक 2-12-95 का मेरे हस्ताक्षर व मोहर अशालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

हरि सिंह भाटा,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
धर्मशाला, जिला कांगड़ा।

व अशालत श्री हरि सिंह भाटा, नाथ तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा (हिम पठ)।

Migmar

बनाम

धाम जनता व धन्य

विषय:--धार्चना पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम 1969।

नोटिफ बनाम धाम जनता।

Mrs Migmar w/o Mr Sonam Tsering, निवासी धर्मशाला, मौजा धर्मशाला, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अशालत में जन्म-पत्र सहित मुकदमा दायर किया है कि उसकी जन्म तिथि 7-11-1982 है परन्तु एम.सी. धर्मशाला में उक्त तारीख पंजीकृत नहीं है या इसे पंजीकृत किये जाने की आदेश दिये जायें। इस नोटिफ के द्वारा धर्मशाला जनता को तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त को जन्म तिथि पंजीकरण किये जाने वाले कोई एतराज हो तो हमारी अशालत में दिनांक 8-3-1996 को अशालत या कालतन हाजिर हो कर उजर पेस कर सकता है अन्यथा ग्राहक शपथ पत्र जन्म तिथि पंजीकृत किये जाने वाले आदेश पारित कर दिये जायेंगे।

भाज दिनांक 2-12-95 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अशालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

हरि सिंह भाटा,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
धर्मशाला, जिला कांगड़ा।

व अशालत तहसीलदार एवं सहायक नमादती, धर्मशाला, जिला कांगड़ा हिमाचल प्रदेश

मुकदमा नं०

तारीख पेशी 22-2-1996

1. जगत विक्रम सिंह पुत्र राज सिंह, नासो ग्रामनगर, पार्थी।

बनाम

1. धोकार सिंह, 2. जगदीश सिंह पुत्राव, 3. धर्बना देवी, 4. रचना देवी पुत्रिका मोहन लाल, पार्थी 5. देवी प्रसाद पुत्र रावन, 6. प्रकाश पुत्र रावन, 7. चरन दाम, 8. जय पाल पुत्राव 9. कुमारी भागा देवी पुत्री रावन, 9. हवी देवी, 10. यजुष्मा देवी पुत्री पंजाबी, 11. प्रकाश चन्द पुत्र देवहरी, 12. श्रीमती शोकर देवी पुत्री बुधहरी, 13. किस्सी राम पुत्र हमाना, 14. नयनी देवी पुत्री धनीया, 15. गन्तु राम, 16. धाल्मा राम पुत्राव, 17. कुमारी गिलमो देवी पुत्री श्रीम सेन, 18. वैजु, 19. कुमारी काली पुत्रिका, 20. श्रीमती गुरुपु विष्णु लोवी, 21. रीता देवी पुत्री रतन सिंह, 22. नर्म सिंह पुत्री लाल सिंह, 23. राजीव कुमार पुत्र पालनाथ, 24. रविन्द कल पुत्र हनु राज, 25. धोम प्रकाश पुत्र हरि लाल, सभी वामी नड़ी, मौजा धर्मशाला।

पञ्चायती।

धार्चना पत्र दायन तकसीम भूमि खाता नं० 34 खतीनी नं० 143 ता 153 नमरा किता 54 रकब नाबादी 0-48-86 है०

नाथना महाल नड़ी, मौजा धर्मशाला, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा हिमाचल प्रदेश। अमावसी वर्ष 1989-90

उपरोक्त नाथना तकसीम इम ग्यापाथम में बिचारधीन है। जियमें पञ्चायतीग को हाजरी जरूरी है। उपरोक्त पञ्चायतीग को कई बार अशालत द्वारा वचरिया समन तबब दिया लेकिन हर बार समन बिना तामीन पाला होके रहे। धनः ग्यापालम को पूर्ण विश्वास हो नुहा है कि पञ्चायतियों को साधारण ढंग में तामीन होना आम्भव है।

अतः इस राजार इतहार द्वारा उपरोक्त पञ्चायतीग को सूचित किया जाता है कि अगर किसी को एतराज हो तो वह अशालत या कालतन या अपने किसी एजेंट द्वारा हाजिर हो कर दिनांक 26-2-1996 को मुबह 10.00 बजे पेश कर सकता है। हाजिर न आने की सूत में एक तरफा कांथवाही धमन में जाई जाएगी।

भाज दिनांक 9-1-1996 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अशालत में जारी किया गया।

हस्ताक्षरित:-

महाभक्त समाहर्ता अतेश सेनो,  
वर्गीयारा, जिला कांगड़ा (हिम पठ)।

Migmar

बनाम

धाम जनता व धन्य

विषय:--धार्चना पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम 1969।

नोटिफ बनाम धाम जनता।

Mrs. Migmar w/o Sonam Tsering, निवासी धर्मशाला, मौजा धर्मशाला, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अशालत में शपथ पत्र सहित मुकदमा दायर किया है कि उसके पुत्र Tsering Dorjee की जन्म तिथि 21-5-1986 है परन्तु एम.सी. धर्मशाला में उक्त तारीख पंजीकृत नहीं है अतः इसे पंजीकृत किये जाने के आदेश दिये जायें। इस नोटिफ के द्वारा समस्त जनता को तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त बच्चे की जन्म पंजीकरण किये जाने वाले कोई एतराज हो तो हमारी अशालत में दिनांक 8-3-1996 को अशालत या कालतन हाजिर होकर उजर पेस कर सकता है अन्यथा ग्राहक शपथ पत्र जन्म तिथि पंजीकृत किये जाने वाले आदेश पारित कर दिये जायेंगे।

भाज दिनांक 2-12-1995 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अशालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

हस्ताक्षरित:-

कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
धर्मशाला, जिला कांगड़ा।

व अशालत हरि सिंह भाटा, नाथ तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

भावा देवी

बनाम

धाम जनता व धन्य

विषय:--धार्चना पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम 1969।

नोटिस बनाम ग्राम जनता ।

श्रीमति माना देवी पत्नी श्री प्रीतम चन्द, निवासी भटेड़ गोजा पापु, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में शपथ पत्र सहित मूकदमा दाखल किया है कि उसके पति प्रीतम चन्द की मृत्यु तिथि 4-4-1994 है परन्तु ग्राम पंचायत ग्राम में उसकी तारीख पंजीकृत न हुई है प्रा: इसे पंजीकृत किये जाने के आदेश दिये जायें। इस नोटिस के द्वारा जनता को तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उरोगत की मृत्यु पंजीकरण दिले जाने वाले कोई एतराज हो तो वह मेरे न्यायालय में उपस्थित होकर दिनांक 8-3-1996 को प्रमालन या वकालत हाजिर होकर उजर पेश कर सकता है अन्यथा मृतकिक शपथ-पत्र मृत्यु तिथि पंजीकृत दिये जाने वाले आदेश पारित कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 2-12-95 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर प्रदालन द्वारा जारी किया गया।

माह्व ।

हस्ताक्षरित/-

कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
धर्मशाला, जिला कांगड़ा ।

व अदालत द्वार विद् भट्टा, नामक तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

Lhakpa Tsering

बनाम

ग्राम जनता व अन्य

विषय:—प्रार्थना पत्र जेर द्वारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम 1969

नोटिस बनाम ग्राम जनता ।

श्री Lhakpa Tsering सुपुत्र श्री Sithar, निवासी मकलौड-गंज, मण्डा धर्मशाला, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में शपथ पत्र सहित मूकदमा दाखल किया है कि उसकी पुत्री Tesring Bhuti की जन्म तिथि 4-4-1977 है परन्तु एम 0 सी 0 धर्मशाला में उसकी तारीख पंजीकृत न हुई है प्रा: इसे पंजीकृत किये जाने के आदेश दिये जायें। इस नोटिस के द्वारा जनता को तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उरोगत बच्चे की जन्म पंजीकरण किये जाने वाले कोई एतराज हो तो हमारी अदालत में दिनांक 8-3-1996 को प्रमालन या वकालत हाजिर होकर उजर पेश कर सकता है अन्यथा मृतकिक शपथ पत्र जन्म तिथि पंजीकृत दिले जाने वाले आदेश पारित कर दिये जायेंगे।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-

कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
धर्मशाला, जिला कांगड़ा ।

व अदालत श्री जय चन्द चौधरी, नामक तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, जवाली, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

विषय:—दस्तावेज जेर द्वारा 13 (3) जन्म व मृत्यु पंजीकरण अधिनियम 1969

श्री देव राज पुत्र श्री रोशन लाल, निवासी वासा, तहसील जवाली, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

.. प्रार्थी ।

बनाम

ग्राम जनता

नोटिस बनाम ग्राम जनता ।

श्री देव राज पुत्र श्री रोशन लाल, निवासी वासा, तहसील जवाली, जिला कांगड़ा ने आवेदन किया है कि श्री रोशन लाल जो उसका पिता लगता था दिनांक 24-4-1986 को गांव वासा में स्वर्ग मिष्टान गया था जिसका नाम पंचायत रिकार्ड में दर्ज न करवा सका।

अतः इस नोटिस द्वारा सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति को श्री रोशन लाल की मृत्यु के पंजीकरण बारे कोई एतराज हो तो वह मेरे न्यायालय में उपस्थित होकर दिनांक 28-2-1996 को उजर पेश कर सकता है अन्यथा यह समझा जायगा कि किसी को इस पंजीकरण बारे कोई आपत्ति न है तथा नियमानुसार कार्यवाही की जावेगी।

आज दिनांक 11-1-1996 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर प्रदालन से जारी हुआ।

मोहर ।

जय चन्द चौधरी,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
जवाली, जिला कांगड़ा (दि 0 प्र 0) ।

व अदालत श्री मनोक सिंह, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, खुन्डियां, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

श्री लाल चन्द सुपुत्र सूबा, वासी गन्धवाड़ खान, मौजा गन्धवाड़, तहसील खुन्डियां, जिला कांगड़ा

.. प्रार्थी ।

बनाम

ग्राम जनता

विषय:—दस्तावेज जेर द्वारा 13 (3) जन्म व मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969

श्री लाल चन्द सुपुत्र श्री सूबा, वासी गन्धवाड़ खान, मौजा गन्धवाड़, तहसील खुन्डियां, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत किया है कि उसके लड़के सुनील कुमार का जन्म 1-10-1990 को हुआ है परन्तु अज्ञानता के कारण उसका नाम पंचायत अभिलेख में दर्ज न करवाया गया है।

प्रा: इस उद्देश्य द्वारा ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि सुनील कुमार सुपुत्र श्री लाल चन्द के नाम व नाम तिथि 1-10-1990 बारे किसी व्यक्ति को कोई उजर एवं एतराज हो तो वह दिनांक 22-2-1996 को प्रमालन या वकालत हाजिर होकर उजर पेश कर सकता है। अन्यथा एकराफा कार्यवाही समन में लई जा कर सुनील कुमार का नाम व जन्म तिथि 1-10-1990 दर्ज करने के आदेश पारित कर दिए जायेंगे।

आज दिनांक 6-1-1996 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर प्रदालन से जारी हुआ।

मोहर ।

मनोक सिंह,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी खुन्डियां,  
जिला कांगड़ा (दि 0 प्र 0) ।

व अदालत श्री हरचन्द लाल इन्दोरिया, कार्यकारी दण्डाधिकारी, खुन्डियां, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती स्वर्णा देवी पत्नी श्री जयदीप चन्द, वासी अदरील, मौजा मुटियाकला, तहसील खुन्डियां, जिला कांगड़ा

.. साधना ।

बनाम

मर्ग जनता

प्रार्थना-पत्र जेर द्वारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969

.. प्रत्यार्थी ।

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्रीमती स्वर्ण देवी सायला ने प्रार्थना पत्र दिया है कि उसके लड़के विरेन्द्र कुमार पुत्र जगदीश चन्द का जन्म दिनांक 6-4-1989 को हुआ है लेकिन उसका नाम ग्राम पंचायत पीहड़ी में दर्ज न हुआ है अतः जन्म पंजीकरण की इजाजत दी जाये।

मैंने साधारण को इस इशतहार के माध्यम से सूचित किया जाता है कि यदि उपरोक्त जन्म पंजीकरण के प्रति कोई आपत्ति हो तो वह स्वयं, असालतन या वकालतन इस अदालत में दिनांक 24-2-96 प्रातः 10 बजे अपनी आपत्ति दायर करें अन्यथा हस्त जावता कार्यवाही अमल में लाई जायेगी।

मोहर।

हरबन्स लाल इन्दोरीया,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
खण्डीया, जिला कांगड़ा।

### NOTICE

In the Court of Shri Santosh Kumar, Executive Magistrate, Sub-Tehsil Rakkar, District Kangra (H.P.)  
Application U/s 13 (3) of Birth and Death Registration Act 1969.

Shri Hari Singh s/o Daya Ram, resident of village Sai, P. O. Nihari, Sub-Tehsil Rakkar, Tehsil Dehra, District Kangra (H.P.) to the court of Executive Magistrate has given an application that his daughter Meena Devi birth wrongly not entered in the Registration Register of birth of Gram Panchayat. The same be entered. Her date of birth is 28-8-1989 and the child is born in village Sai, Gram Panchayat Punani.

As such through this notice all neighbours and relatives are hereby informed. In case any difficulty in registration her name then be dated 28-2-96 at 10 A.M. produce documentary proof otherwise needful be done.

Today dated the 8th Month May, Years 1995 issued under my signature and court Stamp.

Seal.

SANTOSH KUMAR.  
Executive Magistrate,  
Rakkar, Kangra.

व अदालत श्री वाई 0 पी 0 एस 0 वर्मा, तहसीलदार/कार्यकारी दण्डाधिकारी लाहुल स्थान केलंग

श्री टर्णा नोरख पुत्र श्री नवांग, गांव केलंग, कोटी गुमरंग, जिला लाहुल एवं स्पिति

बनाम

ग्राम जनता

दख्खास्त जेर धारा 13 (3) जन्म तथा मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

उपरोक्त विषय के सम्बन्ध में श्री टर्णा नोरख पुत्र नवांग, गांव केलंग, कोटी गुमरंग ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत किया है कि उसकी लड़की रिगजिन अंगमो का जन्म तिथि 15-8-90 को हुआ है लेकिन उसकी जन्म तिथि जन्म तथा मृत्यु पंजीकरण/पंचायत अभिलेख में दर्ज करने से रह गयी है।

अतः सर्वसाधारण को बखरिया इशतहार सूचित किया जाता है कि यदि कुमारी रिगजिन अंगमो की जन्म तिथि दर्ज करने में किसी

को कोई एतराज हो तो अपना उजर इस अदालत में दिनांक 16-03-1996 को पेश कर सकता है। अन्यथा एकपक्षीय कार्यवाही अमल में लाई जा कर कुमारी रिगजिन अंगमो की जन्म तिथि दर्ज करने का आदेश पारित किया जाएगा।

आज दिनांक 21-12-1995 को मेरे मोहर एवं हस्ताक्षर द्वारा जारी किया गया है।

मोहर।

वाई 0 पी 0 एस 0 वर्मा,  
तहसीलदार/कार्यकारी दण्डाधिकारी, लाहुल  
स्थान केलंग (हि 0 प्र 0)।

व अदालत श्री वाई 0 पी 0 एस 0 वर्मा, तहसीलदार/कार्यकारी दण्डाधिकारी, लाहुल स्थान केलंग

श्री तन्जिन पुत्र कुमा नमजाल, गांव श्रीमस कोटी गुमरंग, जिला लाहुल एवं स्पिति

बनाम

ग्राम जनता

दख्खास्त जेर धारा 13 (3) जन्म तथा मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

उपरोक्त विषय के सम्बन्ध में श्री तन्जिन पुत्र कुमा नमजाल, गांव श्रीमस, कोटी गुमरंग ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र सहित शपथ-पत्र प्रस्तुत किया है कि उसका लड़का सुशील कुमार का जन्म तिथि 19-10-1990 को हुआ है लेकिन उसकी जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में दर्ज करने से रह गयी है। अब वह दर्ज करवाना चाहता है।

अतः सर्वसाधारण को बखरिया इशतहार सूचित किया जाता है कि यदि श्री सुशील कुमार की जन्म तिथि दर्ज करने में किसी को एतराज हो तो वह अपना उजर इस अदालत में असालतन या वकालतन दिनांक 16-3-1996 को 10.00 बजे पेश कर सकता है। अन्यथा एक पक्षीय कार्यवाही अमल में लाई जाकर के सुशील कुमार की जन्म तिथि दर्ज करने का आदेश पारित किया जावेगा।

आज दिनांक 22-12-1995 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर सहित जारी किया गया।

मोहर।

वाई 0 पी 0 एस 0 वर्मा,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
लाहुल स्थान केलंग।

व अदालत श्री के 0 डी 0 वर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, मोहर, जिला मण्डी, हि 0 प्र 0

श्री नेत्र चन्द पुत्र श्री तारा चन्द, निवासी मुराह, तहसील चच्योट जिला मण्डी, हि 0 प्र 0।

बनाम

ग्राम जनता

दख्खास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री नेत्र चन्द पुत्र श्री तारा चन्द, निवासी मुराह, तहसील चच्योट, जिला मण्डी, हि 0 प्र 0 ने इस अदालत में गुनगारि की है कि उसके लड़का का नाम व जन्म तिथि (विपन कुमार 20-3-1994) का इशतहार ग्राम पंचायत छतराहण में नहीं है जिसे अग्र दिया जाये।

अनः इस इशतहार द्वारा मर्न जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि उक्त नाम व जन्म तिथि दर्ज करने द्वारा किसी का एतराज हो तो वह तिथि 20-2-96 को या इससे पूर्व हाजिर अदालत होकर अपना एतराज पेश कर सकना है। अन्यथा सम्बन्धित पंचायत सचिव को उक्त नाम व तिथि दर्ज करने का आदेश जारी कर दिया जायेगा।

आज दिनांक 17-1-96 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत हुआ।

मोहर। के. डी. 0 शर्मा,  
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,  
मोहर।

#### इशतहार

व अदालत सहायक समाहर्ता, प्रथम श्रेणी (तहसीलदार), सरकाघाट,  
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

मुकद्दमा शीर्षक :

श्री श्रींकार चन्द पुत्र रूप लाल पुत्र जयकरण, निवासी रिहड़ी,  
ईलाका हटली, तहसील सरकाघाट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश  
... फरीक अब्बल।

बनाम

श्री भगवान दाम, अमर नाथ सपुत्र लक्ष्म उपनाम लक्ष्म राम,  
निवासी रिहड़ी, ईलाका हटली, तहसील सरकाघाट, जिला मण्डी,  
हिमाचल प्रदेश ... फरीकदोयम।

विषय :—दरखवास्त तकसीम अराजी।

प्राथी ने दरखवास्त तकसीम बाबत खेवट खतीनी नम्बर 21/24,  
नम्बर खमरा 151 ता 424, कित्ता 2, रकबा तादादी 0-05-12  
हेक्टेयर, बाक्या मुहाल रिहड़ी, ईलाका हटली ने प्रस्तुत को है,  
जिसमें फरीक अब्बल का फरीकदोयम के साथ मुस्तरका मानकान  
दर्ज कागजात माल है। अतः फरीकदोयम का बजरिया इशतहार  
सूचित किया जाता है कि अगर उन्हें तकसीम में कोई भी आपत्ति  
हो तो वह दिनांक 1-3-1996 को सुबह दस बजे हाजर अदालत  
आकर असालन या वकालतन अपनी आपत्ति प्रस्तुत कर सकते  
हैं। अन्यथा कार्यवाही एकतरफा अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 16-1-1996 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत  
से जारी हुआ।

मोहर। हस्ताक्षरित-  
सहायक समाहर्ता, प्रथम श्रेणी,  
सरकाघाट, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

इशतहार

व अदालत सहायक समाहर्ता, प्रथम श्रेणी (तहसीलदार), सरकाघाट  
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

मुकद्दमा शीर्षक :

श्री श्रींकार चन्द पुत्र रूप लाल, जयकरण निवासी रिहड़ी, ईलाका हटली,  
तहसील सरकाघाट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ... फरीक अब्बल।

बनाम

श्री भगवान दाम, अमर नाथ सपुत्र श्री लक्ष्म उपनाम लक्ष्म  
राम, निवासी रिहड़ी, ईलाका हटली, तहसील सरकाघाट, जिला  
मण्डी, हिमाचल प्रदेश ... फरीकदोयम।

विषय :—दरखवास्त तकसीम अराजी।

प्राथी ने दरखवास्त तकसीम बाबत खेवट खतीनी नम्बर 19/19,  
खमरा नम्बर 24-118, कित्ता 2, रकबा तादादी 0-08-15 हेक्टेयर,

बाक्या मुहाल बांड़ी/557, ईलाका हटली, तहसील सरकाघाट, जिला  
मण्डी ने प्रस्तुत को है, जिसमें फरीक अब्बल का फरीकदोयम के  
साथ मुशनरका मानकान दर्ज कागजात माल है। अतः फरीकदोयम  
को बजरिया इशतहार सूचित किया जाता है कि अगर उन्हें तकसीम  
में कोई भी आपत्ति हो तो वे दिनांक 1-3-1996 को सुबह 10  
बजे हाजर अदालत आकर असालन या वकालतन अपनी आपत्ति  
प्रस्तुत कर सकते हैं। अन्यथा कार्यवाही एकतरफा अमल में लाई  
जावेगी।

आज दिनांक 16-1-1996 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत  
से जारी हुआ।

मोहर। हस्ताक्षरित-  
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,  
सरकाघाट, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

व अदालत श्री रतन गौतम, उप-पंजीकाध्यक्ष, मुन्दरनगर, जिला  
मण्डी, हिमाचल प्रदेश

मि० नं० 1/95

व मुकद्दमा :

गणेश भगवान मन्दिर, नाग बाबा शिव गिर, मोहनमीम ठैला  
बाबा अकादमी गिरी, तैरामड़ी हराबाग, तहसील मुन्दरनगर, जिला  
मण्डी, हिमाचल प्रदेश ... प्राथी।

बनाम

आन जनता ... फरीकदोयम।

दरखवास्त बगंज किये जाने पंजीकृत वसियतनामा।

इशतहार

उपरोक्त उनवान मुकद्दमा में प्राथी नाग बाबा शिव गिर,  
मोहनमीम ठैला बाबा अकादमी गिरी तैरामड़ी (हराबाग), तहसील  
मुन्दरनगर ने दिनांक 29-11-1994 को इस अदालत में अन राज-  
स्टैंड वसीयत करने पंजीकृत पेश को है। मल्यु प्रमाण पत्र जिसके  
अनुसार त्रियुगु पुत्र मोनी, जानि राजपुत्र, निवासी महादेव, तहसील  
मुन्दरनगर, जिला मण्डी, दिनांक 13-10-1994 को स्वर्ग मिश्रार  
चुका है, ने अपनी चल व अचल सम्पति बाक्या मुहाल रोपड़ी  
बायला व कुराड़ा, तहसील मुन्दरनगर, ईलाका डैहर को उपरोक्त  
प्राथी के नाम तहरीर करवाई है।

अतः आम जनता को बजरिया इशतहार सूचित किया जाता  
है कि अगर किसी व्यक्ति को इस वसीयतनामा के पंजीकृत करवाने  
में कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 1-3-1995 को सुबह  
10 बजे असालन या वकालतन हाजर अदालत आकर अपना  
उजर एतराज प्रस्तुत कर सकते हैं, अन्यथा कार्यवाही एकतरफा अमल  
में लाई जाएगी।

आज दिनांक 4-1-1995 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत  
से जारी हुआ।

मोहर। रतन गौतम,  
उप-पंजीकाध्यक्ष,  
मुन्दरनगर, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

व अदालत भुवनेश्वरी बोंहरा, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, धर्मशाला, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

सुनो लाल बनाम आम जनता व अन्य

नियम:—प्राथमिक पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम आम जनता

श्री सुनी लाल सुपुत्र श्री किरता राम, निवासी जागनपट्ट, मोंजा बण्डी, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में शपथ पत्र सहित मुकद्दमा दायर किया है कि उसकी पत्नी संध्या देवी को मृत्यु तिथि 1-7-94 है। परन्तु ग्राम पंचायत बण्डी में उक्त तिथि पंजीकृत न हुई है। अतः इसे पंजीकृत किये जाने के आदेश दिये जायें। इस नोटिस के द्वारा सम्स्त जनता को तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों का सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त को मृत्यु पंजीकरण किये जाने वाले कोई एतराज हो तो वह हमारी अदालत में दिनांक 16-2-96 का प्रसालन या वकालतन हाजिर होकर उजर पेश कर सकता है अन्यथा मृत्युविक शपथ पत्र मृत्यु तिथि पंजीकृत किये जाने वाले आदेश पारित कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 24-1-1996 को मेरे हस्ताक्षरित व मोहर अदालत में जारी किया गया।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-

कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
धर्मशाला, जिला कांगड़ा।

व अदालत डा० प्रेम भारद्वाज, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, उप-मण्डल जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी (हि० प्र०)

श्री दीना नाथ पुत्र छांगा राम, निवासी गयोला (ग्राहड) ग्राम पंचायत मैन भगोला, तहसील जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

श्री दीना पुत्र छांगा राम, निवासी गयोला (ग्राहड) ग्राम पंचायत मैन भगोला, तहसील जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी हिमाचल प्रदेश ने इन अदालत में गुजारिश की है कि उसका पुत्री कुमारी लता देवी का जन्म तिथि 8-9-1995 का हुआ है लेकिन नाम व जन्म तिथि पंचायत रिकार्ड में दर्ज नहीं है, दर्ज करवाई जावे।

इस अदालती इशतहार द्वारा सर्व साधारण को सूचित किया जाता है कि उक्त नाम व जन्म तिथि सम्बन्धित पंचायत में दर्ज करवाने

वाग कोई उजर व एतराज हो तो वह तिथि 16-2-1996 को प्रातः 10.00 बजे हाजर अदालत आकर पेश करें अन्यथा उक्त नाम व जन्म तिथि सम्बन्धित पंचायत में दर्ज करने के आदेश कर दिये जाएंगे।

यह इशतहार आज दिनांक 17-1-1996 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी किया गया।

मोहर।

डा० प्रेम भारद्वाज,  
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,  
जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी,  
हिमाचल प्रदेश।

अदालती सूचना

व अदालत श्री परम देव शर्मा, सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, उप-तहसील भडौल, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती शितली पुत्री सिधु पुत्र थलिया, निवासी बरह क्वार, उप-तहसील भडौल, जिला मण्डी

...फरीक सम्बन्ध।

बनाम

श्री कालू पुत्र सिधु पुत्र थलिया, निवासी बरह क्वार, उप-तहसील भडौल।

प्राथमिक पत्र निस्वत इबराज नामा फरीकदोषम गैर हाजिर गैर काबिज व लापता भरसा जायद अज 40 वर्ष व तस्दीक बरास्त वहक आवेदक व तरतीबी उतरवादीगण बाका महाल बरह क्वार व महाल दलेड़, उप-तहसील लड़ भडौल, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

अनुबान मुकद्दमा में श्री कालू पुत्र सिधु पुत्र थलिया, वासी बरह क्वार, उप-तहसील लड़-भडौल, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश भरसा करीब 40 वर्ष पहले घर से लापता है।

अतः श्री कालू पुत्र सिधु को बजरिया इशतहार सूचित किया जाता है कि उपरोक्त मुकद्दमा में दिनांक 27-2-96 को पटवार खाना भगेहड़ में प्रातः 10.00 बजे असातनन या वकालतन हाजिर आये अन्यथा गैर हाजिरी को सूरत में यह क्वास किया जायेगा कि आप लाबन्द लाजन फौत हो चुके हैं ऐसी सूरत में बाका मुकद्दम उलखरी बनाम शितली पुत्री सिधु वहक जायज वारसान दर्ज होकर फैसला किया जायेगा।

आज दिनांक 11-1-1996 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी किया गया।

मोहर।

परम देव शर्मा,  
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,  
उप-तहसील भडौल, जिला मण्डी,  
हिमाचल प्रदेश।

## भाग 6—भारतीय राजपत्र इत्यादि में से पुनः प्रकाशन

-शून्य-

भाग 7—भारतीय निर्वाचन आयोग (Election Commission of India) को बंजानिक अधिसूचनाएं तथा अन्य निर्वाचन सम्बन्धी अधिसूचनाएं।

-शून्य-

अनुसूचक

-शून्य-